

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415010158
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4415010158.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudcov JUDr. Lenky Kováčovej a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci vedenej proti odsúdenému Y. I. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods.2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného Y. I. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2Tos/72/2015 zo dňa 16.07.2015, na neverejnóm zasadnutí konanom v Nitre dňa 17.09.2015, takto

rozhodol:

Podľa 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Y. I. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods.2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného Y. I. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/115/2011zo dňa 02.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/28/2012 zo dňa 03.04.2012, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutočnosti, uvádzané odsúdeným tak v návrhu na povolenie obnovy, ako aj v jeho doplnení nie sú skutočnosťami alebo dôkazmi súdu skôr neznámymi a ktoré by súčasne sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr súdu známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v prejednávanej veci alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne v prejednávanej veci odsúdenému uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo odsúdenému uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Skutočnosti, ktoré uvádzal odsúdený smerovali k tomu, že v jednotlivých výpovediach sú rozpory, mobilný telefón poškodenej neodcudzil, skutok nespáchal, medzi ním a poškodenou došlo k pohlavnému styku za vopred dohodnutú finančnú odmenu a bol mu zle uložený trest, neobstoja nakoľko sa nimi už súd aj v pôvodnom konaní zaoberal. Pokiaľ odsúdený poukazoval na zle uložený trest vo výmere 25 rokov, súd I. stupňa poukázal na to, že z tohto dôvodu si už odsúdený podával v minulosti 2-krát návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu použitia asperačnej zásady a ktoré mu boli v oboch prípadoch zamietnuté. Aj v tomto prípade súd I. stupňa konštatoval, že trest uložený odsúdenému nebol ukladaný za použitia asperačnej zásady ale za použitia ustanovenia § 47 ods.2 Tr. zák.

Súd I. stupňa poukázal aj na to, že odsúdený využil aj mimoriadny opravný prostriedok, ktorý mu však bol uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo 57/2012 zo dňa 03.04.2012 odmietnutý.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti, ktorú zaslal prostredníctvom obhajcu sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a povolenia obnovy konania. Trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov je pre neho prísny a vyslovil názor, že na ochranu spoločnosti a vzhľadom k závažnosti skutku je zbytočne vysoký. Poukázal na svoj vek - 63 rokov a uviedol, že takto uložený trest je pre neho trestom doživotným. Opätovne poukázal na to, že skutok nemohol spáchať a jeho vina nebola jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Samotná poškodená celý čas klamala, aby sa skryla pred svojou matkou. Pri samotnej konfrontácii poškodenou,

túto vyšetrovateľ navádzal na to, ako má vypovedať. Uviedol, že do dnešného dňa sa nevie vysporiadať s klamstvom, za ktoré bol odsúdený. S poškodenou strávil celý večer, pričom sa dobrovoľne dohodli na všetkom. Poškodená si od neho vypýtala, po vykonaní intímneho styku, peniaze v sume 235,-Eur, pričom on jej dal len 60,- Eur. Z výpovedí S. a T. I. vyšli najavo nové skutočnosti a to, že skutočne zostal bez peňazí.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na poklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods.1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Je potrebné skonštatovať, že súd I. stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Z ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z ustanovenia § 394 ods.1 Tr. por. vyplýva, že obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazu súdu skôr neznáme, ktoré by sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

§ 394 ods.1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, v rátane osoby páchateľa, alebo skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia.

Odsúdený si dňa 29.04.2015 podal návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/115/2011 zo dňa 02.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/28/2012 zo dňa 03.04.2012. Na verejnom zasadnutí, pred súdom I. stupňa, v rámci jeho výsluchu uviedol dôvody podania návrhu na obnovu konania, v ktorých uviedol, že mu bol nesprávne uložený trest vo výmere 25 rokov, poškodená zle vypovedala, pričom na všetko ju naviedla jej mama T. I.. Navrhol vypočuť S. I., T. I., U. J., poškodenú T. T., gynekológa a obvodného lekára poškodenej, ako aj primárku a všeobecného lekára. Súd I. stupňa správne poukázal na to, že v pôvodnom konaní okrem obžalovaného bola vypočutá poškodená, ako aj jej matka, P. T., U. J., MUDr. Y. R., MUDr. U., L.. G. T. L., MUDr. X. W., znalec W. Z.. Na verejnom zasadnutí súd I. stupňa predvolal svedkov S. I. a T. I., ktorí mali potvrdiť obranu odsúdeného, pričom z ich výpovedí vyplynulo len to, že odsúdený k nim prišiel skutočne domov a požiadal T., aby mu zavolať taxík, pretože je bez peňazí. Nespomínal z akého dôvodu nemá peniaze a uvedení svedkovia nevedeli uviesť ani deň, v ktorý sa to malo stať. Návrh na vypočutie poškodenej, jej matky a ďalších odsúdeným navrhovaných svedkov, súd I. stupňa odmietol vykonať, nakoľko uvedené osoby boli už vypočuté v rámci pôvodného konania a súd I. stupňa a odvolací súd, sa s nimi zaoberal. Súd I. stupňa na verejnom zasadnutí oboznámil pripojený spis Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/115/2011 týkajúci sa odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 02.02.2012 uznaný vinným zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods.2 písm. a/ Tr. zák. a zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods.2 písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 199 ods.2 Tr. zák. za použitia § 41 ods.1, ods.2, § 38 ods.2, ods.7 a § 47 ods.2 Tr. zák. vo výmere 25 rokov s tým, že na výkon tohto trestu bol zaradený podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 03.04.2012 sp. zn. 1To/28/2012, kde krajský súd, ako súd odvolací, zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa len v tom smere, že vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaného uznával vinným s poukazom na ustanovenie § 47 ods.2 Tr. zák. upravoval skutok s tým, že do skutku uviedol aj predchádzajúce rozsudky, ktorými bol odsúdený uznaný vinným a vzhľadom na ktoré mu bol ukladaný trest s poukazom na ustanovenie § 47 ods.2 Tr. zák.

Nadriadený súd poukazuje na to, že súd I. stupňa správne vyhodnotil odsúdeným predkladané nové skutočnosti tak, že ich nemožno považovať za skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zmenu rozhodnutia v merite veci. Odsúdený už niekoľkokrát podal návrh na povolenie obnovy konania vzhľadom na výšku trestu, ktorý mu bol ukladaný a nadriadený súd poukazuje na správne závery súdu I. stupňa, uvádzané v odôvodnení napadnutého uznesenia ohľadom toho, že odsúdenému bol ukladaný trest odňatia slobody za použitia § 47 ods.2 Tr. zák., kde nie je možné uložiť iný trest, ako mu bol uložený rozsudkom

súdom I. stupňa. Túto skutočnosť rozoberal aj Krajský súd v Nitre v uznesení zo dňa 08.12.2014 sp. zn. 1Tos/136/2014, ktorým rozhodoval o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania zo dňa 19.09.2014.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možný ďalší riadny opravný prostriedok.