

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213250  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114213250.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa DPS financial consulting, s.r.o. so sídlom Mikovíniho 10, Trnava, IČO: 46 713 930, v konaní zastúpeného Mgr. Ivanom Petkovom, advokátom, Advokátska kancelária STRELÁK & PETKOV, Na vříšku 12, Bratislava, proti odporcovi V. V., I.. XX. XX. XXXX, Z. Š. XX, Z. Z., št. občanovi SR, o zaplatenie 1 757,11 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 12. 06. 2014 domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 1 757,11 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania na základe zmluvy o kreditnej karte uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653) a odporcom.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE E. X.F. XX. XX. XXXX, ktorú uzatvoril s postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené postupcom listom zo dňa 11. 10. 2013. Prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte došlo dňa XX. XX. XXXX medzi odporcom ako klientom a právnym predchodcom navrhovateľa, k uzatvoreniu zmluvy o kreditnej karte, ktorej predmetom je vydanie kreditnej karty a poskytnutie úveru odporcovi s celkovým úverovým rámcom vo výške 1 600,- Eur, pričom odporca sa zaviazal čerpaný úver splácať formou inkasa minimálnej splátky. Nakoľko odporca porušil bod 10.3 písm. b), f) Obchodných podmienok pre kreditné karty, právny predchodca navrhovateľa odstúpil dňa 23. 02. 2011 od zmluvy o kreditnej karte s účinnosťou k 28. 02. 2011. V odstúpení od zmluvy o kreditnej karte právny predchodca navrhovateľa vyčíslil svoju nesplatenú pohľadávku voči odporcovi a vyzval ho, aby do 15 dní odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy o kreditnej karte túto pohľadávku uhradil. V zmysle obchodných podmienok bolo odstúpenie od zmluvy odporcovi doručené dňa 26. 02. 2011, a teda lehota na zaplatenie pohľadávky uplynula dňa 15. 03. 2011. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka voči odporcovi, ktorá ku dňu postúpenia pozostávala z istiny vo výške 1 757,11 Eur a z príslušenstva ku dňu 27. 09. 2013 vo výške 332,22 Eur. Navrhovateľ výzvou zo dňa 21. 11. 2013 opätovne vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky, ale odporca pohľadávku do podania návrhu na súd neuhradil. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 757,11 Eur od 28. 09. 2013 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, hoci opis návrhu mu bol doručený cestou jeho zamestnávateľa dňa 21. 05. 2015, na pojednávanie dňa 17. 09. 2015 sa bez ospravedlnenia nedostavil. Navrhovateľ a jeho právny zástupca neúčast' na pojednávaní ospravedlnili. Vzhľadom na uvedené súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, pripojenými listinnými dôkazmi a to zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27. 09. 2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11. 10. 2013, návrhom na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte zo dňa XX. XX. XXXX, odstúpením od zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, výpisom histórie pohybov na účte odporcu, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, obchodnými podmienkami pre kreditné karty, obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a odporca ako klient uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o kreditnej karte, v ktorej sa zmluvné strany dohodli na poskytnutí kreditnej karty (Visa Classic elektronická) odporcovi s výškou úverového rámca 1 600,- Eur. Zmluva obsahuje vyhlásenie odporcu, že pred akceptáciou návrhu na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte sa oboznámil s Obchodnými podmienkami pre Kreditné karty vydanými právnym predchodcom navrhovateľa s účinnosťou od 05. 06. 2006, s Obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a Platobných kariet vydanými právnym predchodcom navrhovateľa s účinnosťou od 10. 09. 2002, so Všeobecnými obchodnými podmienkami vydanými právnym predchodcom navrhovateľa s účinnosťou od 01. 08. 2002, Sadzobníkom a podmienkami určenými právnym predchodcom navrhovateľa zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle zmluvy bude poskytovať, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa bodu 3.3 obchodných podmienok pre kreditné karty, na základe zmluvy o kreditnej karte banka ako veriteľ poskytne v prospech klienta ako dlžníka úver spôsobom podľa bodu 4.9 týchto obchodných podmienok pre kreditné karty a klient je povinný za dohodnutých podmienok poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie dohodnuté podmienky.

Podľa bodu 10.3 písm. b), f) obchodných podmienok pre kreditné karty banka je oprávnená odstúpiť od zmluvy o kreditnej karte ku dňu určenému v oznámení o odstúpení doručenému klientovi ak:

b) držiteľ hlavnej karty alebo držiteľ dodatkovvej karty sa dostane do omeškania s plnením svojich povinností voči banke, alebo poruší svoje vyhlásenia alebo iné záväzky, ktoré má voči banke,

f) držiteľ hlavnej karty alebo držiteľ dodatkovvej karty porušil, alebo jeho konanie smerovalo k porušeniu ustanovení o zmluve o kreditnej karte, týchto obchodných podmienok pre kreditné karty, obchodných podmienok, všeobecných obchodných podmienok, alebo iné dokumenty tvoriace súčasť zmluvy o kreditnej karte.

Listom zo dňa 23. 02. 2011 právny predchodca navrhovateľa v súlade s bodom 10.3 písm. b), f) Obchodných podmienok pre kreditné karty odstúpil od zmluvy o kreditnej karte zo dňa 03. 04. 2009 a to s účinnosťou ku dňu 28. 02. 2011.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX. XX. XXXX bola pohľadávka voči odporcovi postúpená postupcom (Slovenská sporiteľňa, a.s.) na postupníka - navrhovateľa. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, zostatok pohľadávky odporcu ku dňu postúpenia predstavoval 2089,33 Eur, z toho istina 1 757,11 Eur, úroky z omeškania 332,22 Eur. Postúpenie predmetnej pohľadávky na navrhovateľa oznámil odporcovi postupca listom zo dňa 11. 10. 2013.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom

2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ (účinného od 01. 04. 2015) na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak aj napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez

súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o kreditnej karte, ktorá sa v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere a vzhľadom na povahu zmluvných strán sa zároveň jedná o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Taktiež bolo preukázané, že zmluvné strany si v bode 10.3 obchodných podmienok dohli možnosť ukončiť zmluvu odstúpením, ktorú právny predchodca navrhovateľa využil po tom, čo odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, a od zmluvy odstúpil listom zo dňa 23. 02. 2011, s účinnosťou k 28. 02. 2011.

Aktívnu legitímáciu navrhovateľa mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej v zmysle § 524 OZ a v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách, t.j. odporca bol pred postúpením pohľadávky z postupcu (banky) napriek písomnej výzvy banky (č.l. 21 spisu) dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením záväzku voči banke.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy, súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch z takejto zmluvy ex offio skúmal, či nárok navrhovateľa nie je premlčaný (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z.). Vzhľadom na procesný charakter ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa (zavedeného zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01. 05. 2014) a chýbajúce prechodné ustanovenia k nemu sa uplatní zásada okamžitej aplikability procesných noriem, to znamená, že procesná norma pôsobí odo dňa nadobudnutia svojej účinnosti na všetky spory prebiehajúce na súdoch (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/13/2015 zo dňa 11. 08. 2015).

Novela Občianskeho zákonníka - zákon č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 04. 2015 doplnila § 52 ods. 2 o ďalšiu vetu v znení „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Z dôvodovej správy k novele vyplýva, že cieľom jej prijatia je odstrániť výkladové povinnosti v otázke použitia Občianskeho alebo Obchodného zákonníka na spotrebiteľské vzťahy, s nimi súvisiace vzťahy a osobitne vzťahy tzv. akcesorického charakteru. Výslovne ustanovuje, že na všetky právne vzťahy vzniknuté zo spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd preto v súlade s § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka, so zreteľom na § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ako aj rozhodovaciu prax súdov (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/261/2015 zo dňa 24. 06. 2015 v obdobnej veci) posudzoval otázku účinkov odstúpenia od zmluvy ako aj otázku premlčania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie.

V konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy listom zo dňa XX. XX. XXXX k XX. XX. XXXX. Účinným odstúpením od zmluvy, bola táto zrušená od začiatku (ex tunc) v zmysle § 48 ods. 2 OZ a zanikli práva a povinnosti z nej. Účastníci zrušenej zmluvy majú v zmysle § 457 OZ povinnosť navzájom si vrátiť poskytnuté plnenie, t.j. vydať majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý síce spočiatku existoval (zmluva) ale dodatočne odpadol (zrušenie zmluvy na základe odstúpenia). Bezdôvodné obohatenie sa môže premlčať v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe (§ 107 ods. 1 OZ), ako aj v trojročnej objektívnej premlčacej dobe (§ 107 ods. 2 OZ). V danom prípade tak subjektívna ako aj objektívna premlčacia doba začala plynúť v deň nasledujúci po dni účinnosti odstúpenia od zmluvy, t.j. od 01. 03. 2011 (na rozdiel od § 349 ods. 1 ObZ, občiansky zákonník neviaže účinky odstúpenia na jeho doručenie), pričom subjektívna premlčacia doba uplynula dňa 01. 03. 2013 a objektívna dňa 01. 03. 2014. Keďže navrhovateľ doručil návrh na súd až dňa 12. 06. 2014, v dôsledku premlčania práva nebolo možné jeho nárok priznať, preto súd návrh v celom rozsahu zamietol

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. V konaní úspešný odporca návrh na náhradu trov konania nepodal, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995

Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.