

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11CoP/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200335
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8414200335.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého O. P., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v G., Ul. R. X, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, za účasti matky Bc. F. P., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v G., Ul. R. X, zastúpenej Mgr. Kristínou Hoholíkovou, advokátkou, AK v Poprade, Nám. sv. Egídia 55 a otca O. P., nar. X.X.XXXX, bývajúceho v H. U. č. XXX, zastúpeného JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom AK v Kežmarku, Hradné námestie 29, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/16/2014-165 zo dňa 30.4.2015 jednomyselne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamieta.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením vydal predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi O. P., nar. X.X.XXXX uhrádzať mesačne 54,10 eur ako náklady spojené s navštevovaním materskej školy na účet Súkromnej materskej školy, G. N.. X, G., a to odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. V dôvodoch tohto uznesenia súd uviedol, že podaným návrhom sa matka maloletého O. P. domáhala vydania rozhodnutia podľa vyššie uvedeného výroku. Návrh odôvodnila tým, že predbežné opatrenie, ktorým bola určená suma výživného na čas do rozvodu vo výške 50,- eur zohľadňovala otcom deklarované tvrdenie, že uhrádzal a naďalej bude uhrádzať náklady na škôlku vo výške cca 70,- eur mesačne. Po vydaní predbežného opatrenia otec prestal uhrádzať náklady na škôlku a toto zdôvodnil tým, že mal zvýšené náklady na obstarávanie potrieb syna v čase, keď je s ním. Matka mala za to, že išlo o účelové konanie otca s cieľom finančne ju vyčerpať a tým dosiahnuť, aby stiahla návrh na rozvod. Navyše tak urobil otec maloletého dieťaťa v čase, kedy matka z dôvodu osobnej starostlivosti o dieťa mladšie ako 3 roky nepracovala.

Súd ďalej v dôvodoch rozhodnutia citoval ustanovenie § 74 ods. 1 a ustanovenie § 76 ods. 1 písm. a), ustanovenie § 102 ods. 1 O.s.p., ďalej ustanovenie § 62 ods. 1, 2 a 5, ustanovenie § 65 Zákona o rodine s tým, že na základe skutočností zistených z návrhu matky a v zmysle uvedených ustanovení dospel k záveru, že návrhu na vydanie predbežného opatrenia je treba vyhovieť, keďže táto úprava vyplýva z naliehavosti potreby dočasnej úpravy povinnosti otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa v tom smere, aby uhrádzal poplatok za škôlku, ktorú maloleté dieťa navštevuje. Správne matka poukázala na tú skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa opakovane uvádzal, že úhradu za škôlku platí on a súd vychádzal pri určovaní výšky výživného určeného predbežným opatrením zo dňa 28.2.2014 a z rovnakého vyjadrenia vychádzal aj Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, ktorý potvrdil toto nariadené predbežné opatrenie uznesením č.k. 4CoP/10/2014-66 z 22.4.2014. Pokiaľ ide o tvrdenia otca o plnení vyživovacej povinnosti aj nad rámec výživného určeného súdom v predbežnom opatrení, tu súd uviedol, že z pripojeného prehľadu výdavkov je zrejmé, že sú v tom zahrnuté aj náklady otca na zariadenie izby pre maloletého tak, aby sa v nej maloletý mohol zdržiavať, čo nemožno považovať za plnenie vyživovacej povinnosti nad rámec výživného určeného súdom, ale za povinnosť otca zabezpečiť pre maloletého vyhovujúce životné podmienky na čas, keď je maloletý s otcom.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec a navrhol toto uznesenie zmeniť alebo ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, a to z dôvodov uvedených v ustanovení § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. a § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Mal za to, že súd pri rozhodovaní o vydaní predbežného opatrenia sa nedostatočne vypořiadal s predloženými dokladmi z jeho strany, z ktorých obsahu vyplýva, že svoju vyživovaciu povinnosť plní nad rámec, keďže zakúpil veci pre maloletého O., a to hračky, oblečenie, obuv a podobne. Nie sú to veci určené výlučne na to, aby ich mal keď je u neho ale tieto sú synove a nič nebráni tomu, aby v oblečení išiel aj k matke, resp. aby si hračky bral so sebou keď je pri matke. Ďalej uviedol, že okrem iného prispieva 30,- eur mesačne nad rámec určeného výživného.

Vo vyjadrení matka navrhla rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť. Zdôraznila to, že uvedenej situácii predchádzalo to, že otec vyše roka náklady na materskú škôlku za syna neuhrádzal vôbec, napriek tomu, že výšku výživného ma maloletého syna (50,- eur v mesačne) súd v minulosti upravil práve s ohľadom na tvrdenie otca, že náklady na škôlku uhrádza a aj naďalej ich bude uhrádzať. Obrana otca spočívajúca v tom, že od marca 2015 uhrádza matke 30,- eur navyše je účelová. U otca nejde o dobrovoľné plnenie v zmysle toho, že chápe potreby syna, ale túto sumu platí otec len dočasne s cieľom dosiahnuť svoje a manipulovať konanie na súde. Matka uviedla, že nežiada, aby uhrádzal vyššie výživné k jej rukám, z tohto dôvodu navrhla, aby otec dodržal svoje vyjadrenie z minulosti a uhrádzal náklady na škôlku, a to priamo materskej škôlke, nie k rukám matky.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie je dôvodné.

Odvolací súd v súvislosti s vydaným predbežným opatrením zdôrazňuje, že nariadené predbežné opatrenie nie je v súlade so zákonom. Zákon neumožňuje, aby bola uložená povinnosť účastníkovi konania plniť subjektu, ktorý nie je účastníkom konania, ako je tomu v prípade Súkromnej materskej školy, G. N. X, G., naviac takéto rozhodnutie by sa nedalo ani vykonať, keďže z neho nevyplýva, kto by bol oprávnený podať návrh na exekúciu. Ak výživné, ktoré bolo stanovené uznesením č.k. 5P/16/2014-29 Okresným súdom Kežmarok a potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č.k 4CoP/10/2014-66 vo výške 50,- eur mesačne na maloletého O. P. je nedostačujúce, nič nebráni, aby v zmysle § 163 ods. 2 O.s.p. bolo takéto rozhodnutie za splnenia zákonných podmienok zmenené.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.