

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/416/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312221886
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312221886.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: J. O., G.. XX.X.XXXX, K. XXX XX Š. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. v konaní opatrovníčkou M. G., A. E. U.I. A. L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. č. 7, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42362962, zas. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 228,65 eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 228,65 eur a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 92,65 eur od 22.4.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 136 eur od 5.9.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume podľa písomného vyhotovenia rozsudku, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 228,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 22.4.2011 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A5209631, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb žalovaného 92,65 eur a z nároku na zaplatenie 136 eur z titulu náhrady škody. Žalobca si vo výške 136 eur voči žalovanému svoj nárok uplatňuje z titulu náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mu mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LGGT405. Uvedená suma predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 22.7.2014 č.k. 11C/416/2013-48 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku M. G., A.V. E. U. A. L. na zastupovanie v súdnom konaní v celom rozsahu, podľa § 29 ods. 2 O.s.p

Podľa § 115a ods. 2 O..s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd na pojednávanie veci samej nenariadil pojednávanie, pretože ide o drobný spor.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 24.9.2010 Zmluvu o pripojení č. A5209631, (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“). Žalovaný nezaplatil žalobcovi faktúry: č. 8044447104 v sume 60,59 eur, splatná 2.1.2011, č.1008859853 v sume 1,33 eur splatná 14.1.2010, č. 8044992236 v sume 30,73 eur, splatná 30.1.2011. Žalobca uzavrel so žalovaným aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5209631 24.9.2010. Žalobca pri uzavretí tohto Dodatku odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LG GT 405 za kúpnu cenu 11 eur.

Žalobca súdu predložil doklad o predajnej cene mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia LG GT 405 v hodnote 155 eur (v čase uzavretia Dodatku).

Podľa čl. 6 bodu 6.2. písm. b) Všeobecných podmienok, okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4717757 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov od dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) a/ zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/ alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák.č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods. 1 O.z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 O.z., zodpovednosti sa zbaví, ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 O.z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo(ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 O.z., škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovanému vznikla povinnosť v zmysle § 42 ods. 4 písm. b/ zák.č. 610/2003 Z.z. na základe vyššieuvedenej Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a na základe vyššieuvedených faktúr zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby celkove sumu 92,65 eur. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi túto sumu zaplatil. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 92,65 eur. Súd stanovil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. Úroky z omeškania súd priznal od dňa, od ktorého

si žalobca zaplataenie úrokov z omeškania uplatnil. Súd priznal úroky z omeškania v sume 9 % ročne, pretože zákonný úrok z omeškania ku dňu omeškania s úhradou faktúr činil 9% ročne. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 92,65 eur od 22.4.2011 do zaplataenia a v časti úroku z omeškania 0,25 % ročne zo sumy 92,65 eur od 22.4.2011 do zaplataenia súd žalobu zamietol. Žalovanému vznikla povinnosť nahraďiť žalobcovi škodu v sume 136 eur. Uvedená suma predstavuje majetkovú ujmu, ktorá žalobcovi vznikla tým, že poskytol žalovanému zvyhodnenú cenu za odpredaný mu mobilný telefón LG GT405 v sume 11 eur oproti trhovej cene mobilného telefónu v sume 155 eur za tej podmienky, že žalovaný sa zaviazal využívať služby žalobcu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté mu služby. Žalovaný si svoj záväzok zo zmluvy riadne neplnil a žalobcovi tak vznikla škoda predstavujúca rozdiel medzi trhovou cenou telefónu a akciovou cenou, v sume 136 eur. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj sumu 136 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením sumy 136 eur, až od 5.9.2015, t.j. od dňa nasledujúceho po doručení mu žaloby, keď vtedy bol prvýkrát preukázateľne vyzvaný na zaplataenie 136 eur z titulu náhrady škody. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť žalobcovi zaplatiť úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 136 eur od 5.9.2015 do zaplataenia a vo zvyšnej časti žalobu čo do uplatneného úroku z omeškania zo sumy 136 eur zamietol, keďže žalobcovi nárok na zaplataenie úroku z omeškania zo sumy 136 eur za obdobie od 22.4.2011 do 4.9.2015 nevznikol a od 22.4.2011 do zaplataenia žalobcovi nevznikol nárok na vyšší úrok z omeškania zo sumy 136 eur než na 5,05 % ročný úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Žalobca mal v konaní čiastočný procesný úspech, ale procesný neúspech mal len v nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, Súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplataený súdny poplatok v sume 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.