

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/190/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010480
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513010480.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného N. N., I.. XX.XX.XXXX O. W., t. č. vo výkone väzby v inej trestnej veci v ÚVTOSaÚVV Ilava, trestne stíhaného pre pokračovací zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 17. septembra 2015 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: N. N. F. L. O. F. V., I.. XX.XX.XXXX O. W.,
G. Z. I. W. I. O.Á., G.I.M. Č.. XXXX/XX, t. č. vo výkone väzby v inej trestnej veci v ÚVTOSaÚVV Ilava,

je v i n n ý, ž e

dňa 07.06.2013 v čase okolo 14.10 hod. na autobusovej stanici v Novom Meste nad Váhom odcudzil poškodenému R.. Y. Š.É. debetnú platobnú kartu Visa Electron č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vystavenú k osobnému bankovému účtu Exclusive číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedenému v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorú mal v tom čase poškodený Ing. Y. Š. pri sebe, pričom majiteľkou bankového účtu je R.. R. Š. - manželka poškodeného R.. Y. Š. a spoludisponentom je poškodený R.. Y.R.M. Š., a následne s uvedenou debetnou platobnou kartou v čase od 16.37 hod. dňa 07.06.2013 do 10.48 hod. dňa 08.06.2013 v Novom Meste nad Váhom a na iných miestach v Slovenskej republike a v Českej republike uskutočnil bez súhlasu disponentov uvedenej platobnej karty neoprávnené výbery hotovosti z bankomatov rôznych bánk a neoprávnené platby platobnou kartou v rôznych obchodných prevádzkach za účelom kúpy tovaru, a to nasledovne:

- dňa 07.06.2013 o 16.30 hod. výber kartou 300,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.46 hod. výber kartou 150,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.52 hod. výber kartou 20,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 20.24 hod. výber kartou 20,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na Námestí Slobody č. 22 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 20.25 hod. výber kartou 10,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na Námestí Slobody č. 22 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 23.14 hod. platba kartou 322,48 Eur v hypermarkete Tesco, ul. N. Teslu č. 6711/25 v Piešťanoch,
- dňa 07.06.2013 o 23.16 hod. platba kartou 17,50 Eur v hypermarkete Tesco, ul. N. Teslu č. 6711/25 v Piešťanoch,
- dňa 07.06.2013 o 23.21 hod. platba kartou 117,99 Eur na čerpacej stanici ENI, Vrbovská cesta č. 7116 v Piešťanoch,
- dňa 08.06.2013 o 00.13.03 hod. výber kartou 150,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,

- dňa 08.06.2013 o 00.13.44 hod. výber kartou 150,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 08.06.2013 o 06.46 hod. výber kartou 150,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Hviezdoslavovej č. 36 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 08.06.2013 o 09.19 hod. platba kartou 675,24 Eur v predajni Planeo Electro, Východní ulice č. 2131, Staré Město - Uherské Hradiště, Česká republika,
- dňa 08.06.2013 o 10.17 hod. platba kartou 49,61 Eur v predajni Sportisimo - Zlín, 3. května č. 1205, Zlín 4 - Malenovice, Česká republika,
- dňa 08.06.2013 o 10.27 hod. platba kartou 552,06 Eur v predajni Electro World Zlín, 3. května č. 1205, Zlín 4 - Malenovice, Česká republika,
a rovnako sa s uvedenou platobnou kartou neúspešne pokúsil uskutočniť aj ďalšie neoprávnené výbery a neoprávnené platby, a to nasledovne:
- dňa 07.06.2013 o 16.37.02 hod. pokus výberu kartou 700,- Eur v bankomate Všeobecnej úverovej banky, a.s., na ul. Ctiborovej v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.38.31 hod. pokus výberu kartou 300,- Eur v bankomate Všeobecnej úverovej banky, a.s., na ul. Ctiborovej v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.43.13 hod. pokus výberu kartou 700,- Eur v bankomate Československej obchodnej banky, a.s., na ul. Malinovského č. 53 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 7.6.2013 o 16.44.13 hod. pokus výberu kartou 700,- Eur v bankomate Československej obchodnej banky, a.s., na ul. Malinovského 53 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.48.02 hod. pokus výberu kartou 1.500,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.48.35 hod. pokus výberu kartou 900,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.49.07 hod. pokus výberu kartou 650,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.49.31 hod. pokus výberu kartou 400,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.49.52 hod. pokus výberu kartou 300,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.50.14 hod. pokus výberu kartou 200,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.50.31 hod. pokus výberu kartou 100,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 20.24.19 hod. pokus výberu kartou 40,-Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na Náměstí Slobody č. 22 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 08.06.2013 o 00.12.46 hod. pokus výberu kartou 500,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 08.06.2013 o 09.32 hod. pokus platby kartou 3.095,08 Eur v predajni Planeo Electro, Východní ulice č. 2131, Staré Město - Uherské Hradiště, Česká republika,
- dňa 08.06.2013 o 10.26.57 hod. pokus platby kartou 844,69 Eur v predajni Electro World Zlín, 3. května č. 1205, Zlín 4 - Malenovice, Česká republika,
- dňa 08.06.2013 o 10.44.27 hod. pokus výberu kartou 39,11 Eur z bankomatu nachádzajúceho sa v obchodnom dome Prior, ul. T.G. Masaryka č. 6, Zlín, Česká republika,
- dňa 08.06.2013 o 10.48.57 hod. pokus platby kartou 759,80 Eur v obchodnom dome Prior, ul. T. G. Masaryka č. 6, Zlín, Česká republika,
ktoré neoprávnené výbery a platby sa N. N. nepodarilo uskutočniť najmä z dôvodov prekročenia denných limitov na bezhotovostné a hotovostné transakcie a z dôvodu zle zadaného PIN-kódu, čím spôsobil poškodenému R.. Y. Š.É. celkovú škodu vo výške 2.684,88 Eur, a v prípade, ak by došlo k úspešnej realizácii neúspešne zrealizovaných neoprávnených výberov a neoprávnených platieb, vznikla by poškodenému R.. Y. Š. ďalšia škoda vo výške 11.729,68 Eur,
t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a taký čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe,
- neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával a použil, pričom k dokonaniu trestného činu došlo, a tiež sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle použiť platobný prostriedok, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu došlo, a tiež sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,
- pokračovací zločin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/133/2013 - 92 zo dňa 03.12.2013, právoplatný dňa 03.12.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 219 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, PL. ÚS 106/2011, publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z. a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému R.. Y. Š., I.. XX.XX.XXXX O. N., G. Z. I. W. I. O.Á.K., M. Č.. XXXX/XX, náhradu škody vo výške 2.684,88 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Proti obžalovanému je vedené trestné konanie na tunajšom súde pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pre pokračovací zločin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku a elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s časti v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, a pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, a prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod Pv 592/13 - 96 zo dňa 27.11.2013 doručenej Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 02.12.2013. Súd nariadil hlavné pojednávanie v dňoch 21.01.2014, 01.04.2014, 08.07.2014, 30.07.2014, 01.08.2014, 19.08.2014, 19.09.2014 a 17.09.2015.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že prokurátor a obžalovaný nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby obžalovaný Karol Karvaj po zákonom poučení o jeho právach a poučení podľa § 257 Trestného poriadku sa nevyjadril k otázke viny alebo neviny. Následne bolo vykonané na hlavnom pojednávaní dokazovanie k výroku o vine, treste a náhrade škody.

* * * * *

Na základe na hlavnom pojednávaní vykonaného dokazovania má súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Z vykonaného

dokazovania vyplynulo, že skutok sa stal, je trestným činom, pretože vykazuje zákonné znaky žalovaných trestných činov a spáchal ho obžalovaný.

Obžalovaný N. N. neodmietol vypovedať. Vo svojej výpovedi pred súdom obžalovaný potvrdil, že realizoval výbery z bankomatu, platby bankomatovou kartou a realizoval aj pokusy výberov a platieb tak, ako je to uvedené v obžalobe, až do okamihu, keď mu bankomat nezhltoť kartu. Poprel, že by bankomatovú kartu a 300,- Eur poškodenému odcudzil. Vypovedal, že bankomatovú kartu mu dobrovoľne odovzdal poškodený s tým, že umiera, že už kartu nebude potrebovať, pričom má dosť peňazí na účte, ktoré už nepotrebuje a preto mu ju dal aj s PIN- kódom ku karte. Vybratú hotovosť použil pre vlastnú potrebu. Vypovedal, že denný limit na karte nepoznal. Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že bol naklonený cez dvere spolujazdca do auta poškodeného, ale nemal úmysel nič odcudzovať. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní k rozporu so svojou výpoveďou z prípravného konania, kde uviedol, že „Laco mi dal do ruky jeho bankomatovú kartu, ja som ju vložil do bankomatu, ktorý je na budove stanice. Potom mi Y. povedal, aby som šiel nabok a zakryl si rukou PIN-kód, následne vybral 300,- Eur“, pričom na hlavnom pojednávaní o tejto skutočnosti vypovedal tak, že stál za poškodeným obďaleč, jeho kartu do bankomatu nevkladal a na otázku, aby vysvetlil tento rozpor a ktorá výpoveď je vlastne pravdivá, obžalovaný odpovedal, že ako obžalovaný nie je povinný vždy vypovedať pravdu. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol novú skutočnosť, ktorú v prípravnom konaní neuvádzal a síce, že na stanicu mal prísť v aute s poškodeným čo je v rozpore s jeho výpoveďou v prípravnom konaní a výpoveďou poškodeného na hlavnom pojednávaní, ktorý túto skutočnosť poprel.

Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje výpoveď poškodeného R. Y. Š.H.N.K.. Poškodený na hlavnom pojednávaní opakovane vypovedal. Z jeho výpovedí pred súdom vyplynulo, že si z bankomatu vyberal len menšie sumy. Pri tom ako si vyberal z bankomatu 10,- Eur na autobusovej stanici, sa zdržoval obžalovaný, ktorý odzadu mohol vidieť zadanie PIN-kódu, následne šiel do svojho auta, kde mu prišlo zle, peňaženku s platobnou kartou položil na sedadlo spolujazdca a počas toho ako sa okolo neho obšmietal obžalovaný tohto odohnal taxikár - svedok W. N., ktorý poškodeného následne zaviezol domov, keďže mu bolo zle. Poškodený obžalovanému nič dobrovoľne nedal a hovoril mu naopak, aby šiel preč. Obžalovaného pozná poškodený len z videnia, nestretáva sa s ním a ani sa ich rodiny nenavštevujú. Z výpovede poškodeného vyplynulo, že v minulosti obžalovanému žiadne peniaze nepožičiaval. Obžalovanému neuviedol nič o tom, že by zomieral a z tohto dôvodu mu dáva svoju platobnú kartu, aby si vybral koľko peňazí chce. Poškodený opakovane uviedol, že z bankomatu si vyberá len nižšie sumy. V inkriminovaný deň on sám nerealizoval žiadne neúspešné pokusy výberov. Platobnú kartu má roky a PIN-kód si pamätá. Poškodený uviedol, že vie o limitoch na platobnej karte a to na výbery 500,- Eur. Nemá preto dôvod vyberať 700,- Eur, keď vie, že by to aj tak nešlo vybrať. Poškodený si pamätá, že svedok W. N. ho odviezol domov. Poškodený na druhý deň zistil, že platobnú kartu nemá a že táto bola použitá. K používaniu platobnej karty poškodený uviedol, že platobné karty používa strašne dlho a nikomu, okrem manželky, nikdy nedal svoju platobnú kartu ani nepovedal PIN-kód, nikdy s nikým, okrem svojej manželky, nevyberal z bankomatu hotovosť. Poškodený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2015 uviedol, že po tom ako bola vybratá suma 300,- Eur z bankomatu, bol už doma a tieto peniaze nemohol teda vybrať. Vtedy bola doma už aj jeho žena. Keby mal v peňaženke 300,- Eur, nepotreboval by si vyberať peniaze. V uvedený deň vyberal len raz peniaze z bankomatu na stanici. Tiež spresnil časový sled udalostí, ktorý s poukazom na výpis z účtu č. I. 115-116 (boli poškodenému dané k nahliadnutiu), ku ktorým sa poškodený na tomto hlavnom pojednávaní vyjadril, odôvodňuje záver, že poškodený vykonal dňa 07.06.2013 o 14.00 hod. úspešný výber z bankomatu 10,- Eur a práve pri tomto výbere z bankomatu sa okolo neho mal pohybovať obžalovaný, poškodený sa následne presunul k svojmu vozidlu, kde mu prišlo zle, počas čoho mu obžalovaný odcudzil bankomatovú platobnú kartu a svedok W. N. ho odviezol domov. Poškodený na tomto hlavnom pojednávaní poprel vybratie sumy 300,- Eur.

Z výpovede svedka W. N. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný sa obšmietal okolo poškodeného na autobusovej stanici v I. W. I. O.Á.K., pričom videl ako vyberal z bankomatu peniaze a asi meter za ním stál obžalovaný, ktorý pozeral čelom k bankomatu tak, že mohol dosť dobre vidieť ako poškodený zadáva PIN-kód. Tiež videl ako sa poškodený s obžalovaným aj rozprávali, videl ako sedel poškodený v aute a obžalovaný bol cez dvere spolujazdca naklonený do auta poškodeného. Keďže svedok pozná obžalovaného a vie čo je zač a bolo mu divné, že otravuje poškodeného, prišiel k autu poškodeného a odohnal obžalovaného. Z výpovede svedka tiež vyplynulo, že sa mu poškodený javil v tom čase akoby bol mimo, bol zmätený. Následne preto poškodeného zaviezol domov. Nevidel, že by poškodený dával obžalovanému nejaké peniaze alebo kartu, iba mu poškodený na ďalší deň volal, či nevie, kde má kartu.

Z výpovede svedkyne R.. R. Š.Y. z prípravného konania, ktorá na hlavnom pojednávaní bola prečítaná, ako aj z jej výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že jej manžel - poškodený, a ani ona, nenosievajú pri sebe väčšiu sumu peňazí. Poškodený si zvyčajne vyberie menšie sumy a väčšie nákupy realizujú spolu, ktoré platievajú kartou. Peniaze zásadne nikomu nepožičiavajú a ani platobnú kartu. Podľa poškodenej mali na účte asi 40.000,- Eur, ktoré predstavujú ich celoživotné úspory a za ne plánovali kúpiť synovi byt. Poškodený nemá vo zvyku iným rozprávať osobné veci napr. že zomiera, nemá na to dôvod, pretože nemá také závažné zdravotné ťažkosti a stále má životné plány. Platobnú kartu manžela nepoužíva, lebo, pretože k účtu je vystavená aj platobná karta, ktorú používa výhradne ona. Ďalej svedkyňa na hlavnom pojednávaní 19.09.2014 popísala časové údaje o svojom príchode domov dňa 07.06.2013 ako aj okolnosti týkajúce sa zistenia straty platobnej karty a jej zablokovania, pričom z jej výpovede vyplynulo, že z práce odišla dňa 07.06.2013 okolo 15.00 hod., domov prišla asi za 10 minút. Išla von so psíkom. Nevšimla si, či je manžel doma. Zaregistrovala ho doma asi o pol štvrtej, keď sa vrátila so psíkom domov. Stratu platobnej karty zistili s manželom v ranných, resp. doobedňajších hodinách dňa 08.06.2013, následne volala pánovi N., či nemá platobnú kartu, následne zistili, že karta je odcudzená, na internet bankingu následne videla nočné výbery a preto urobila opatrenia na jej zablokovanie. Časovým údajom o odchode z práce korešponduje záznam o dochádzke od zamestnávateľa Daňového úradu Trenčín. Uviedla, že manžel mal v roku 2008 operáciu mozgu a preto sa skôr unaví. Možno mu prišlo zle z toho dôvodu, že bolo teplo a nenapil sa tekutín. V čase skutku bol obžalovaný práceneschopný a mal povolené vychádzky 2 hodiny doobeda a 2 hodiny poobede. Myslí si, že poobede od 14.00 hod. do 16.00 hod.

Na základe dopočutia poškodeného R.. Y. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 19.08.2014 ohľadne výberu sumy 300,- Eur, o ktorej hotovosti poškodený nič nevedel a jej vybratie z bankomatu poprel, ako aj vzhľadom na výpisy z účtov svedkyne R.. R. Š., správ Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorá potvrdila, že účet, ktorý bol zaťažený inkriminovanými platbami patrí manželke poškodeného, výpoveď svedka W. N., ktorý nevedel presne uviesť čas sporného výberu z bankomatu a prečítanú výpoveď svedkyne R.. Š. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že „si spomína, že v uvedený deň bola doma niečo po pol štvrtej poobede. V tom čase už bol manžel doma.“ (č. l. 99), ktorú potvrdila aj vo výpovedi pred súdom dňa 19.09.2014, možno logicky dospieť k záveru, že k odcudzeniu bankomatovej platobnej karty nedošlo okolo 16.30 hod., ale časovo skôr a to niekedy okolo 14.10 hod. Obžalovaný vypovedal, že poškodený vybral z bankomatu 300,- Eur a dobrovoľne mu ich odovzdal spolu s bankomatovou platobnou kartou. Úspešný výber z bankomatu 300,- Eur bol však podľa výpisov z účtu realizovaný až o 16.30 hod., teda v čase, keď sa poškodený podľa vykonaného dokazovania preukázateľne nachádzal doma. Uvedená skutočnosť tiež zodpovedá predchádzajúcim vyjadreniam poškodeného, že z bankomatu zvykol vyberať len menšie sumy okolo 10,- Eur až 20,- Eur a dňa 07.06.2013 vykonal len jeden výber vo výške 10,- Eur. Z výpisov z bankového účtu (č. l. 115-116) tiež vyplynulo, že dňa 07.06.2013 o 16.00 hod. vykonaný neúspešný pokus výberu platobnou kartou 150,- Eur pre zle zadaný PIN-kód. V ten istý deň o 16.30 hod. nasledoval úspešný pokus výberu 300,- Eur. V krátkom časovom slede v čase od 16.37 hod. do 16.44 hod. boli realizované neúspešné pokusy výberov hotovosti z bankomatu (pre prekročenie limitu pre hotovostné výbery) a to na sumy 700,- Eur, 300,- Eur, 700,- Eur a 700,- Eur. Následne o 16.46 hod. sa obžalovaný pokúsil o výber menšej sumy z bankomatu a to 150,- Eur, ktorý už bol úspešný. Následne v čase od 16.48 hod. do 16.50 hod. vykonal ďalšie neúspešné pokusy (neúspešné pokusy z dôvodu prekročenia limitu pre hotovostné výbery) výberov hotovosti z bankomatu 1.500,- Eur, 900,- Eur, 650,- Eur, 400,- Eur, 300,- Eur, 200,- Eur a 100,- Eur. O 16.52 hod. realizoval úspešný výber z bankomatu 20,- Eur.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.08.2014 boli tiež vypočutí svedkovia O.F.X. Z. F. L. L..

Z výpovede svedka O. Z. vyplynulo, že išiel z roboty s Romanom Ráčom, mohlo byť okolo štvrtej alebo piatej poobede a videli obžalovaného s poškodeným stáť na stanici a poškodený bol v podnapitom stave. Obžalovaného pozná z mesta. Išli smerom k bankomatu a išli asi vyberať nejaké peniaze, videl, že mu dáva nejaké peniaze, zdržali sa tam, niečo sa tam rozprávali, asi pol hodinu a potom odhádzali k záhradnej krčme. Obžalovaný zo záhradnej krčmy odchádzal a poškodený tam ešte zostal. Pri výbere z bankomatu bol poškodený a obžalovaný stál asi 2-3 metre za ním.

Z výpovede svedka L. L. vyplynulo, že išiel z práce s O. Z. na stanicu na pivo. Boli tam okolo štvrtej piatej poobede išli na pivo a videli obžalovaného ako išiel s poškodeným k bankomatu. Obžalovaný sa na nich pozrel a poškodený vytiahol peniaze, ktoré dal obžalovanému do ruky aj s kartičkou. Obžalovaný pri bankomate stál od poškodeného asi meter, meter a pol. Nepočul o čom sa rozprávali. Následne išli spolu do záhradnej reštaurácie. Obžalovaného potom videl odtiaľ vychádzať preč asi za 10 minút. Poškodeného vychádzať nevidel. Podľa svedka bol poškodený trochu pripitý. Z práce, z B., išli okolo tretej hodiny. Obžalovaný stál pri bankomate otočený k svedkom. Nepočul o čom sa poškodený s

obžalovaným bavili. Pri bankomate boli spolu asi 2 minúty. Nevidel obžalovaného a poškodeného stáť pri nejakom aute. Na múriku sedeli asi 20 minút.

Z bankových výpisov predložených poškodeným možno teda zistiť časovú os výberov, pokusov o výber a platieb platobnou kartou z bankového účtu č. 41524484/0900 vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. nasledovne:

- dňa 07.06.2013 o 16.30 hod. výber kartou 300,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.37.02 hod. pokus výberu kartou 700,- Eur v bankomate Všeobecnej úverovej banky, a.s., na ul. Ctiborovej v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.38.31 hod. pokus výberu kartou 300,- Eur v bankomate Všeobecnej úverovej banky, a.s., na ul. Ctiborovej v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.43.13 hod. pokus výberu kartou 700,- Eur v bankomate Československej obchodnej banky, a.s., na ul. Malinovského č. 53 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.44.13 hod. pokus výberu kartou 700,- Eur v bankomate Československej obchodnej banky, a.s., na ul. Malinovského 53 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.46 hod. výber kartou 150,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.48.02 hod. pokus výberu kartou 1.500,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.48.35 hod. pokus výberu kartou 900,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.49.07 hod. pokus výberu kartou 650,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.49.31 hod. pokus výberu kartou 400,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.49.52 hod. pokus výberu kartou 300,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.50.14 hod. pokus výberu kartou 200,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.50.31 hod. pokus výberu kartou 100,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 16.52 hod. výber kartou 20,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 20.24 hod. výber kartou 20,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na Námestí Slobody č. 22 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 20.24.19 hod. pokus výberu kartou 40,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na Námestí Slobody č. 22 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 20.25 hod. výber kartou 10,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na Námestí Slobody č. 22 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 07.06.2013 o 23.14 hod. platba kartou 322,48 Eur v hypermarkete Tesco, ul. N. Teslu č. 6711/25 v Piešťanoch,
- dňa 07.06.2013 o 23.16 hod. platba kartou 17,50 Eur v hypermarkete Tesco, ul. N. Teslu č. 6711/25 v Piešťanoch,
- dňa 07.06.2013 o 23.21 hod. platba kartou 117,99 Eur na čerpacej stanici ENI, Vrbovská cesta 7116 v Piešťanoch,
- dňa 08.06.2013 o 00.12.46 hod. pokus výberu kartou 500,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 08.06.2013 o 00.13.03 hod. výber kartou 150,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 08.06.2013 o 00.13.44 hod. výber kartou 150,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Piešťanskej č. 14 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 08.06.2013 o 06.46 hod. výber kartou 150,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Hviezdoslavovej č. 36 v Novom Meste nad Váhom,
- dňa 08.06.2013 o 09.19 hod. platba kartou 675,24 Eur v predajni Planeo Electro, Východní ulice č. 2131, Staré Město - Uherské Hradiště, Česká republika,
- dňa 08.06.2013 o 09.32 hod. pokus platby kartou 3.095,08 Eur v predajni Planeo Electro, Východní ulice č. 2131, Staré Město - Uherské Hradiště, Česká republika,

- dňa 08.06.2013 o 10.17 hod. platba kartou 49,61 Eur v predajni Sportisimo - Zlín, 3. května č. 1205, Zlín 4 - Malenovice, Česká republika,
- dňa 08.06.2013 o 10.26.57 hod. pokus platby kartou 844,69 Eur v predajni Electro World Zlín, 3. května č. 1205, Zlín 4 - Malenovice, Česká republika,
- dňa 08.06.2013 o 10.27 hod. platba kartou 552,06 Eur v predajni Electro World Zlín, 3. května č. 1205, Zlín 4 - Malenovice, Česká republika,
- dňa 08.06.2013 o 10.44.27 hod. pokus výberu kartou 39,11 Eur z bankomatu nachádzajúceho sa v obchodnom dome Prior, ul. T.G. Masaryka č. 6, Zlín, Česká republika,
- dňa 08.06.2013 o 10.48.57 hod. pokus platby kartou 759,80 Eur v obchodnom dome Prior, ul. T. G. Masaryka č. 6, Zlín, Česká republika.

Z uvedeného prehľadu výberov, pokusov o výber a platieb platobnou kartou jednoznačne vyplýva úmysel obžalovaného zmocniť platobnej karty, odňať ju z dispozičnej moci poškodeného a reálny záujem obžalovaného vybrať platobnou kartou z vyššie uvedeného účtu v čo najkratšom čase, čo najrýchlejšie a čo najväčšiu sumu peňazí, resp. nakúpiť čo najviac tovaru, čo svedčí o tom, že obžalovaný si uvedomoval, že platobná karta môže byť kedykoľvek zablokovaná majiteľom účtu a má teda len obmedzený čas na výber peňazí, resp. platby, platobnou kartou. O úmysle obžalovaného obohatiť sa vo svoj prospech na úkor poškodeného svedčí aj skutočnosť, že obžalovaný sa snažil vybrať z účtu cez bankomat po 16.30 hod. vysoké sumy (2x 700,- Eur a 1x 300,- Eur v časovom rozpätí od 16.37.02 hod. do 16.44.13 hod.), po úspešnom výbere 150,- eur o 16.46 hod. ďalšie výbery v rozmedzí 16.48.02 hod až 16.50.31 hod. od sumy 1 500,- Eur postupne znižovanú na sumu 100,- Eur. Po neúspešných výberoch bol úspešný až na sume 20,- Eur, ktorú sa mu podarilo vybrať o 16.52 hod. Z výpisov vyplýva, že po tom, čo obžalovaný zistil, že dňa 07.06.2013 už nebude môcť vykonať žiadne ďalšie výbery, vykonával platby za tovar a ihneď po začatí nového dňa 08.06.2015 pokračoval vo výberoch a to hneď sumou 500,- Eur, ktorá bola o 00.12.46 hod. neúspešná. Ak by bola pravda, že obžalovanému dal platobnú kartu poškodený dobrovoľne, neexistoval by žiadny dôvod na také početné výbery, pokusy výberov a platby v tak krátkom čase. Uvedené hromadné výbery, resp. platby, platobnou kartou vylučujú, že išlo o dar. Bez významu nie aj skutočnosť, že obžalovaný bol v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 1T/133/2013 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody trest, pretože dňa 30.04.2013 využil nepozornosť poškodenej a zmocnil sa cudzej peňaženky, ktorú mala poškodená pri sebe a finančný obnos v peňaženke si ponechal pre vlastnú potrebu. Ide o podobný modus operandi ako v prejednávanej príhode. Uvedené konanie negatívne charakterizuje osobu obžalovaného, u ktorého je možné konštatovať sklon k zabezpečovaniu si finančných prostriedkov trestnou činnosťou. Na základe uvedených úvah súd dospel k záveru, že výpoveď poškodeného, svedkov W. N., R. Š., výpisy z účtu 41524484/0900 vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. a vyvracajú obranu obžalovaného v celom rozsahu teda aj z hľadiska subjektívnej stránky. Podľa názoru súdu neexistuje žiadny rozumný dôvod, aby poškodený dával komukoľvek kreditnú kartu s PIN-kódom a dovolil tak takejto osobe výber peňazí alebo platby kartou. Výpovede svedkov O. Z. F. L. L. sú v rozpore so zisteným skutkovým stavom z bankových výpisov ako aj obsahom výpovede poškodeného a svedka W. N., z ktorých výpovedí vyplýva, že obžalovaný bol pri aute poškodeného, čo uvedení dvaja svedkovia nepotvrdili. Ich výpovede sú tiež v rozpore so zistenými časovými údajmi o príchode poškodeného domov a časovými výbermi z bankomatu. Na základe týchto skutočností súd vyhodnotil ich výpovede ako výpovede, ktoré obranu obžalovaného nepotvrdzujú.

Zo správ Psychagogia s.r.o. Liptovský Mikuláš zo dňa 20.09.2013 a Lekárskej správy W.. X. K. zo dňa 23.09.2013 vyplýva, že poškodený R.. Y. Š. má zhoršenie pamäťových schopností v dôsledku organického poškodenia stredného stupňa, je zistené zhoršenie pamäťových schopností, poruchy vizuálne-priestorového vnímania a nedostatočne presné vnímanie vizuálno-priestorového vnímania, ktoré však neovplyvňujú jeho schopnosť zapamätať si, podržať v pamäti a reprodukovať podstatné časti vnemov. Ďalej bolo zistené, že zo správy W.. X. K.U.M., že v roku 2008 podstúpil operáciu nádoru, pacient je v liečení pre syndróm závislosti na alkohole, pričom je popisovaný ľahký rozvoj psychosyndrómu. Na základe uvedených lekárskejších správ a výpovede poškodeného, z ktorej vyplýva, že obžalovaný si nepamätá konkrétne okolnosti, za ktorých sa platobná karta dostala z jeho dispozičnej sféry do dispozičnej sféry obžalovaného, uznesením zo dňa 04.11.2014 súd pribral do konania znaleckú organizáciu Centrum duševného zdravia, s.r.o. na vyšetrenie duševného stavu poškodeného, keďže vznikli pochybnosti, či nie je u neho ako poškodeného podstatne znížená schopnosť správne vnímať alebo vypovedať. Krajský súd v Trenčíne na podklade sťažnosti poškodeného zrušil uvedené uznesenie súdu prvého stupňa.

K námietke obhajoby týkajúcej sa zhoršenia pamäťových schopností poškodeného s poukazom na uvedené lekárske správy a výpoveď poškodeného je potrebné uviesť, že z dôvodu časového odstupu od žalovaného skutku po výpovede pred súdom, môžu sa na hlavnom pojednávaní vyskytnúť vo výpovediach svedkov rozpory. V prípade rozporov boli rozpory odstraňované čítaním zápisníc svedkov z prípravného konania, kedy svedkovia vypovedali v pomerne krátkom časovom odstupe od žalovaného trestného činu. Je zrejmé, že pamäťové stopy u každého človeka postupom času sa oslabujú. Samotné konanie poškodeného deň po skutku, keď hľadal kreditnú kartu, lebo ho manželka vyslala na nákup, zisťovanie u svedka W. N., či nevie kde má platobnú kartu, nasvedčuje, že nevedel kde ju má, pričom z vyjadrenia manželky poškodeného, okolností ohľadne výberu peňazí a platieb obžalovaným platobnou kartou poškodeného nenasvedčujú záveru, že obžalovaný konal so súhlasom poškodeného. Napokon je potrebné uviesť, že poškodený bol v tomto konaní viackrát vypočutý vyšetrovateľom ako i pred súdom a v zásade zotrval na podstatnom obsahu svojich výpovedí a súd nezistil z jeho výpovedí tendenciu priťažovať obžalovanému alebo vylepšovať svoje výpovede. Jeho výpovede sú konzistentné. Preto pri konečnom hodnotení obsahu výpovede poškodeného v spojení s ostatnými dôkazmi dospel súd k záveru, že výpoveď poškodeného je hodnoverná i napriek oboznámeným lekárskeým správam.

S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich dôkladnom vyhodnotení, a to jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav veci preukázaný tak ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe, ďalej ako pokračovací zločin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože si neoprávnene obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával a použil, pričom k dokonaniu trestného činu došlo, a tiež sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle použiť platobný prostriedok, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu, a napokon ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu došlo, a tiež sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo. Obžalovaný zavineným konaním spôsobil poškodenému reálnu škodu (úspešnými výbermi a platbami) v celkovej výške 2.684,88 Eur, ktorá je v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona väčšou škodou, keďže väčšou škodou sa podľa uvedeného zákonného ustanovenia rozumie najmenej desaťnásobok sumy 266,- Eur, teda suma vyššia ako 2 660,- Eur. V prípade, ak by obžalovaný bol úspešný pri realizácii neúspešne zrealizovaných neoprávnených výberov a neoprávnených platieb, vznikla by poškodenému R.. Y. Š.Y.É.W. ďalšia škoda vo výške 11.729,68 Eur.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestné čin spáchané v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedeli obžalovaní, že svojím konaním porušujú záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak konali. Svojím konaním obžalovaní porušili záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb.

Z odpisu registra trestov obžalovaného N. N. vyplýva, že bol dopsial 8 krát odsúdený a z toho 5 odsúdení je osvedčených a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Nezahladené odsúdenia predstavujú odsúdenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom NM-1T/241/1999 rozsudkom zo dňa 17.12.1999 pre majetkovú trestnú činnosť (§ 247 ods. 1 písm. b) k § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 2, k § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, 2 k § 9 ods. 2 a § 234 ods. 1 k § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.), ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov so zaradením do II. NVS, odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/238/2008 rozsudkom zo dňa 01.10.2008 pre drogovú trestnú činnosť (§ 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.), ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 1 mesiac so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; trest má vykonaný dňa 07.03.2012, a odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/133/2013 rozsudkom zo dňa 03.12.2013 pre majetkovú trestnú činnosť (§ 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.), ktorým mu bol

uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaného N.F.L. N. vyplýva, že bol 4 krát postihnutý za spáchanie priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie dôkazy uvedené v jednotlivých zápisniciach z hlavného pojednávania.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútky, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestných činov, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného N. N. neexistenciu poľahčujúcej okolnosti. Obžalovaný nepriznal spáchanie skutku, keďže subjektívna stránka v jeho postoji absentuje. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], obžalovanému nebolo možné priznať vzhľadom na jeho trestné a priestupkové záznamy v registri trestov a priestupkov. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona]. Ďalšou okolnosťou, ktorú súd nemohol opomenúť a musel na ňu prihliadnúť je predovšetkým predchádzajúce odsúdenie za zločin drogovej trestnej činnosti - zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za ktorú bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/238/2008 zo dňa 01.10.2008, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 1 mesiac so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol prepustený po vykonaní trestu dňa 07.03.2012. Povaha tohto odsúdenia ako aj nasledovné odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/133/2013 zo dňa 03.12.2013 pre majetkovú trestnú činnosť (§ 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona) vylučujú možnosť neprihliadnuť na ne a je ich potrebné zohľadniť pri určení druhu a výmery trestu. U obžalovaného tak prevažujú priťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi okolnosťami. U obžalovaného prichádza do úvahy uloženie nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý sa ukladá za trestný čin najprísnejšie trestný (§ 41 ods. 1 Trestného zákona), ktorým je zločin vydierania podľa § 219 ods. 3 Trestného zákona s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody 2 roky až 8 rokov. U obžalovaného sa zvyšuje dolná hranica trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona o jednu polovicu, keďže v prípade obžalovaného ide o opätovné spáchanie zločinu. Súd upravil uvedenú trestnú sadzbu tak, že zvýšil dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 2 roky o jednu polovicu (§ 38 ods. 5 Trestného zákona), vypočítanú z rozdielu medzi hornou hranicou (8 rokov) a dolnou hranicou trestnej sadzby (§ 38 ods. 8 Trestného zákona) uvedenej v ustanovení § 219 ods. 3 Trestného zákona. Jednu polovicu predstavuje výmera 3 roky. K dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 2 roky pripočítal súd polovičné zvýšenie vo výmere 3 roky, čím sa súd dostal na zvýšenú dolnú hranicu trestnej sadzby 5 rokov tak ako to má na mysli ustanovenie § 38 ods. 5, ods. 8 Trestného zákona. Súd ukladal obžalovanému N. N. súhrnný trest odňatia slobody na dolnej, zvýšenej, hranici trestnej sadzby vo výmere 5 rokov. Vo vzťahu k odsúdeniu 1T/133/2013 Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko žalovaný trestnú činnosť obžalovaný spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok zo dňa 03.12.2013. Preto súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.12.2013, sp. zn. 1T/133/2013 a ukladal súhrnný trest odňatia slobody. Vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 1T/70/2015 neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože trestnú činnosť, za ktorú bol obžalovaný v konaní 1T/70/2015 právoplatne odsúdený, spáchal po právoplatnosti rozsudku zo dňa 03.12.2013, sp. zn. 1T/133/2013. Uloženie podmieneného trestu odňatia slobody je u obžalovaného vzhľadom na druh a výmeru trestu ako aj jeho trestnú minulosť (pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti spojenú s výkonom trestu) a sklonom páchať trestnú činnosť vylúčená. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod uvedenú výmeru za podmienok podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona nie je vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, ktorý je z pohľadu Trestného zákona recidivistom, možné a dôvodné. Keďže obžalovaný spáchal úmyselné trestné činy a v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, ako aj z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V rámci adhézneho konania, ktoré je súčasťou tohto trestného konania, si poškodený R.. Y. Š. uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý vyplýva a je preukázaný výpoveďou obžalovaného, ktorý výbery a platby potvrdil, výpoveďou poškodeného a jeho manželky a bankovými výpismi z účtu č. 41524484/0900 vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. za obdobie od 07.06.2013. Súd preto podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.