

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24Sp/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6015200964
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6015200964.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní pred samosudkyňou JUDr. Drahomírou Mikulajovou v právnej veci navrhovateľky: C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X. XX, XXX XX J. J., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp.zn. 3N 7766/2013, 3N 10234/2014-KaBB, 3N 1106/2015-KaBB; R.z.: 43174/2015 zo dňa 07. júla 2015, takto

rozhodol:

I/ Krajský súd rozhodnutie odporcu sp.zn.: 3N 7766/2013, 3N 10234/2014-KaBB, 3N 1106/2015-KaBB, R.z.: 43174/2015 zo dňa 07. júla 2015 **p o t v r d z u j e**.

II/ Navrhovateľke náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III/ Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť súdny poplatok 35,- Eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Odporca napadnutým rozhodnutím podľa § 14 ods. 1 písm. e/ zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi odňal oprávnenej osobe C. O. (v procesnom postavení navrhovateľka) nárok na poskytovanie právnej pomoci.

Odporca rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že navrhovateľka ako oprávnená osoba, ktorej bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a zároveň určený advokát JUDr. Vladimír Rybovič na právnu pomoc a zastupovanie v konaní pred Okresným súdom v Banskej Bystrici sp.zn. 10C/102/2013 o zaplatenie 1039,22 Eur s príslušenstvom (rozhodnutie Centra sp.zn. 3N 7766/2013 zo dňa 20.09.2013), nevyhovela výzve podľa § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z.z.. Výzvou na doplnenie údajov za účelom prehodnotenia príjmovej situácie č. 2 zo dňa 05.11.2014 bola vyzvaná, aby v lehote do 8 dní odo dňa doručenia výzvy predložila Centru nasledovné doklady:

- potvrdenie o príjme za mesiace október 2013 až september 2014,
- potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o poberaní prídavkov na deti za rok 2013 a rok 2014,
- fotokópiu aktuálneho rozsudku, ktorým bolo určené výživné na maloleté dieťa,
- vyplnený formulár „Prehodnotenie príjmovej a majetkovej situácie oprávnenej osoby“.

Zároveň bola navrhovateľka poučená, že ak Centru v stanovenej lehote požadované doklady nepredloží, Centrum podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. e/ zákona č. 327/2005 Z.z. rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci.

V zákonom stanovenej lehote podala proti tomuto rozhodnutiu odvolanie navrhovateľka. V odvolaní uviedla, že v uvedenom časovom období bola z pohľadu príjmu až do 31.10.2014 stále na rodičovskej dovolenke. Od 10.11.2014 pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, avšak za rok 2014 zatiaľ

bez príjmu. Za rok 2015 bude vedieť príjem uviesť v zmysle daňového priznania za príslušný rok. Nemá nijaký hnutelný ani nehnuteľný majetok. Žiadala, aby súd rozhodnutie o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci zrušil v celom rozsahu a aby jej nárok na právnu pomoc bol naďalej priznaný vzhľadom na skutočnosť, že jej finančná situácia sa stále nezmenila.

Odporca v písomnom stanovisku k odvolaniu zo dňa 30.07.2015 trval na zákonnosti napadnutého rozhodnutia, ktoré navrhoval potvrdiť. Navrhovateľka nebola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Odporca postupoval zákonným spôsobom, neporušil žiadne procesné práva účastníka konania a napadnuté rozhodnutie je vecne správne tak po stránke skutkovej, ako aj po stránke právnej. Výzva zo dňa 05.11.2014 bola navrhovateľke doručená 10.11.2014. Zákom stanovená 8-dňová lehotá na preukázanie skutočností preukazujúcich trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci uplynula navrhovateľke dňa 18.11.2014. Navrhovateľka nepreukázala skutočností na trvanie nároku, nevyhovela výzve a nepredložila dokumenty potrebné pre posúdenie trvania nároku. Zároveň bola navrhovateľka poučená o možnosti odňatia nároku na poskytovanie právnej pomoci v prípade nepreukázania skutočností na trvanie nároku.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie v súlade s § 250g O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p., ktorého sa navrhovateľka bez ospravedlnenia nezúčastnila. Navrhovateľka bola riadne predvolaná na pojednávanie, nežiadala z dôležitého dôvodu odročiť pojednávanie, preto súd pokračoval v konaní v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., § 250g ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 O.s.p..

Poverený zástupca odporcu na pojednávaní zotrval na písomne podanom stanovisku k odvolaniu a navrhoval napadnuté rozhodnutie odporcu ako vydané v súlade so zákonom potvrdiť. Uviedol, že oprávnená osoba nevyhovela výzve podľa § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z.z., pričom takúto povinnosť má bez ohľadu na to, či došlo, alebo nedošlo k zmene pomerov. Centrum prehodnocuje trvanie zákonných podmienok priznanej právnej pomoci v súlade so zákonom. Oprávnená osoba je povinná aj sama do 8 dní bez výzvy oznámiť zmeny všetkých skutočností rozhodujúcich pre trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 14c zákona č. 371/2004 Z.z., § 250l a nasl. O.s.p., § 14 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z.), preskúmal zákonnosť opravným prostriedkom napadnutého rozhodnutia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, pričom dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom, preto toto rozhodnutie potvrdil podľa § 250q ods. 3 O.s.p..

Účelom súdneho konania podľa piatej časti O.s.p. je preskúmať v medziach žaloby, resp. opravného prostriedku zákonnosť postupu a rozhodnutia správneho orgánu, t.j. zaoberať sa tým, či správny orgán v procese svojho konania postupoval v súlade so zákonom, či aplikoval správne procesné a hmotnoprávne predpisy vzťahujúce sa na predmetnú vec a v konečnom dôsledku, či vydal zákonné rozhodnutie.

Podľa § 14 ods. 1 písm. e/ zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi; Centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak oprávnená osoba nevyhoví výzve podľa § 13 ods. 3.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z.z.; oprávnená osoba je povinná na výzvu centra preukázať skutočností preukazujúce trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci do ôsmich dní odo dňa doručenia výzvy, ak centrum neurčilo dlhšiu lehotu. Vo výzve musí byť upozornená na následky podľa § 14 a 14a v prípade nepreukázania skutočností na trvanie nároku.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 327/2005 Z.z.; príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje sa každých 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu, ktorým odňal navrhovateľke nárok na poskytovanie právnej pomoci, pretože navrhovateľka nevyhovela výzve a nepreukázala skutočností preukazujúce trvanie nároku.

Preskúmaním veci súd dospel k záveru, že odporca správne vyhodnotil zistený skutkový stav a konanie navrhovateľky, ktorá nereagovala na výzvy odporcu na oznámenie údajov za účelom prehodnotenia jej príjmovej situácie.

Z obsahu administratívneho spisu je zrejmé, že navrhovateľka prevzala dňa 14.10.2014 výzvu zo dňa 08.10.2014 a dňa 10.11.2014 opakovanú výzvu na doplnenie údajov za účelom prehodnotenia príjmovej situácie č. 2 zo dňa 05.11.2014, pričom na predmetné výzvy nereagovala. Odporca vo výzvach oboznámil navrhovateľku, za akým účelom žiada predložiť vymenované doklady. Zároveň bola navrhovateľka poučená o tom, že ak navrhovateľka nepreukáže skutočnosti odôvodňujúce trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci, resp. nepožiadala Centrum o predĺženie 8-dňovej lehoty, v ktorej bola vyzvaná na predloženie žiadaných dokladov, rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. e/ zákona. Z výziev tiež vyplýva, že bola navrhovateľka upozornená aj na následky neuposlúchnutia výzvy, poukazom na ustanovenie § 14a zákona č. 327/2005 Z.z..

Odporca postupoval správne, ak v dôsledku skutočnosti, že navrhovateľka nereagovala na doručené výzvy, teda nevyhovela výzvam podľa § 13 ods. 3, odňal navrhovateľke poskytovanie právnej pomoci, pričom postup odporcu je plne súladný s ustanovením § 14 ods. 1 písm. e/ zákona č. 327/2005 Z.z.. Správne poukázal zástupca odporcu na skutočnosť, že oprávnená osoba je povinná na výzvu Centra preukázať skutočnosti preukazujúce trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci, pričom oprávnená osoba má povinnosť vyhovieť výzve, a to bez ohľadu na to, či by došlo k zmene pomerov alebo nie. Oprávnená osoba je teda povinná reagovať vždy na výzvu odporcu, ktorý prehodnocuje splnenie zákonných podmienok pre trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci. Odporca postupoval v zhode s ustanovením § 7 ods. 4 zákona č. 327/2005 Z.z. a v zhode s ustanovením § 13 ods. 3 tohto zákona, keď vyzval navrhovateľku preukázať skutočnosti preukazujúce trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci, a ak zároveň vo výzve navrhovateľku upozornil na následky podľa § 14 a § 14a, v prípade nepreukázania skutočností na trvanie nároku, t.j. upozornil ju na možnosť odňatia poskytovania právnej pomoci (§ 14 ods. 1 písm. e/) a povinnosť vrátiť Centru v plnej výške náklady vynaložené na poskytnutú právnu pomoc pri zatajení informácií (§ 14a zákona č. 327/2005 Z.z.).

Navrhovateľka v odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by spochybnila nesprávnosť postupu odporcu v konaní. Poukázala len na skutočnosť, že stále spĺňa podmienky pre trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci. Navrhovateľka bola sankcionovaná formou odňatia právnej pomoci za to, že nevyhovela výzve odporcu podľa § 13 ods. 3, čo bolo v konaní nesporne preukázané. Túto skutočnosť navrhovateľka v odvolaní žiadnym spôsobom nespochybnila, teda netvrdila, že by preukázala skutočnosti relevantné pre trvanie nároku, na čo bola vyzvaná v zmysle § 13 ods. 3 zákona, a teda nespochybňovala, že by neboli naplnené zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 14 ods. 1 písm. e/ zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Súd má za to, že poukazovanie na odkázanosť navrhovateľky na poskytovanie priznanej právnej pomoci až v odvolaní, je irelevantné. Navrhovateľka mala tieto skutočnosti preukázať odporcovi na základe jeho výzvy. Keďže tak neurobila, odporca rozhodol správne. V napadnutom rozhodnutí odporca zrozumiteľne odôvodnil, prečo v danom prípade pristúpil k odňatiu priznanej právnej pomoci navrhovateľke s poukazom na ustanovenie § 14 ods. 1 písm. e/ zákona č. 327/2005 Z.z.. Súd sa so závermi odporcu v celom rozsahu stotožňuje.

Z uvedených dôvodov súd napadnuté rozhodnutie správneho orgánu potvrdil ako vecne správne, vydané v súlade so zákonom v zmysle § 250q ods. 3 O.s.p..

Navrhovateľke, ktorá v konaní nemala úspech, súd náhradu trov konania nepriznal podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p..

Súd zaviazal navrhovateľku zaplatiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, nakoľko je poplatníkom, keďže podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebola úspešná. Zákon o súdnych poplatkoch pre uvedený typ súdneho konania neupravuje vecné (§ 4 ods. 1) a ani osobné oslobodenie od súdnych poplatkov pre navrhovateľov (§ 4 ods. 2). V ustanovení § 4 ods. 3 síce zákon o súdnych poplatkoch upravuje, že od súdneho poplatku je oslobodený účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z., avšak toto ustanovenie nemožno na daný prípad aplikovať. Vzťahuje sa len na to konkrétne konanie, pre ktoré by bola poplatníkovi priznaná právna pomoc, a nie

pre konanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., v ktorom sa posudzuje zákonnosť rozhodnutia Centra právnej pomoci. Súdne poplatky sa platia na účet Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to v hotovosti, platobnou kartou, poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Kolkovými známkami a v hotovosti sa môžu platiť poplatky, len ak v jednotlivom prípade neprevyšujú sumu 300 eur, okrem poplatku podľa položky 17, pri ktorom je možné platiť kolkovými známkami alebo v hotovosti, aj keď prevyšuje sumu 300 eur. V hotovosti a platobnou kartou možno platiť poplatky prostredníctvom technického vybavenia právnickej osoby so 100% majetkovou účasťou štátu, ak má na to príslušný orgán vytvorené podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p.. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.