

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215947
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614215947.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Lučenci samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika a.s. Žilina, ul. Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanej O. Š.S., P. XX.XX.XXXX, Y. S. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom C. T., pracovníkom Okresného súdu O. v konaní o zaplatenie 105,50 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 105,50 eura s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 09.10.2012 do zaplatenia a trovy konania 75,64 eura, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 09.10.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal zaviazat' žalovanú za zaplatenie čiastky 105,50 eura s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že žalovaná uzatvorila so žalobcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v zmysle ktorej odoberala odplatne elektrickú energiu. Na základe vyššie uvedeného jej vystavili faktúru č. 5300422039 splatnú dňa 08.10.2012 znejúcu na sumu 105,50 eura. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa dostala v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto majú nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý mal doručenie riadne a včas vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na to, že žalovanej sa nepodarilo doručit' do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 5Ro/359/2014-13 zo dňa 10.11.2014 súd ho zrušil uznesením zo dňa 11.08.2015 v konaní sp.zn. 17C/287/2015-40 a ustanovil odporkyni opatrovníka C. T. na zastupovanie v konaní, ktorý mal doručenie riadne a včas vykázané, pojednávania sa nezúčastnil, preto súd rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaná oberala elektrickú energiu na odbernom mieste v Uderinej č. 51 zo zariadenia pre verejný rozvod ako riadny odberateľ na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 530042252 zo dňa 22.09.2011. Z toho dôvodu faktúrou č. 5300422039 splatnou dňa 08.10.2012 za spotrebovanú energiu jej vyúčtovali čiastku 105,50 eura. V lehote splatnosti faktúru neuhradila a doteraz dlžnú čiastku nezaplatila.

Podľa § 20 ods. 1, písm. c) Zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov účinného do 31.08.2012 (ďalej len „zákon o energetike“) odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny, alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosti, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v ods. 1.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti má právo na ochranu podľa § 20.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzatvoriť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový právny vzťah v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka. Žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o dodávke a distribúcii elektrickej energie č. 5300422252, pričom v bode 3.1.3 prvá veta tejto zmluvy sa žalobca so žalovanou dohodli, že odberateľ sa zaväzuje elektrinu odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Žalobca fakturoval žalovanej cenu za dodávku elektriny faktúrou č. 5300422039 splatnou dňa 08.10.2012 v sume 105,50 eura. Žalovaná nezaplatila žalobcovi cenu za dodávku energie, čím v lehote splatnosti si nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu z tohto záväzkovo-právneho vzťahu.

Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila vyššie uvedené istiny v lehote splatnosti súd priznal žalobcovi ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75% od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti uvedenom vo faktúre.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal (§142 ods.1, O.s.p.).

Súd priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi konania trovy, ktoré mu vznikli v tomto konaní. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura (2 úkony právnej pomoci á 16,60 eura, 2x režijný paušál á 8,04 eura + 20% DPH).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi. V súvislosti s citovaným zákonným ustanovením odporca zaplatí náhradu trov konania právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr.Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené(§ 20 5a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.