

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/287/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206299
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7813206299.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35792752, právne zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava proti žalovanému I. N., Y.. XX. XX. XXXX, B. E. XXX, B., o zaplatenie 422,01 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 422,01 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 02. 01. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 115,78 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnej zástupkyni žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 20,-Eur splatných do konca tohto ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 422,01 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 02. 01. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že dňa 05. 08. 2008 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300011976 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žaloba poskytol žalovanému úver vo výške 497,91 Eur. Poskytnutý úver sa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 18 mesačných splátkach vo výške 43,92 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanému revolving dňa 03. 06. 2009 vo výške 526,99 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 43,92 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 15, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 895,59 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 19 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 422,01 Eur dňa 02. 01. 2011. Túto sumu neuhradil ani čiastočne. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/287/2013-54 zo dňa 23. 01. 2014 súd rozhodol tak, že súd žalobu zamietla, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a, c, d, f, O.s.p. a navrhol, aby súd rozsudok zmenil tak, že vyhovie žalobe v celom rozsahu.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 1Co/529/2014-72 zo dňa 19. 03. 2015 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Splnomocnená zást. žalovaného na pojednávaní dňa 23. 01. 2014 vypovedala, že dlžnú sumu žalobcovi nevie zaplatiť žalovaný naraz, pretože má aj ďalšie pôžičky. Poukázala na to, že v zmluve bola uvedená vysoká ročná úroková sadzba úveru. Žalovaný robí zámočníka u firmy Montáže Trenčín a.s., pracuje mimo B.Ž., má príjem 2,65 Eur na hodinu a diéty dostáva podľa diaľky, za mesiac dostáva maximálne 650,-Eur. Ona je nezamestnaná, majú mal. dieťa vo veku 12 rokov. Náklady na bývanie majú 200,-Eur, bývajú v dome. Okrem nich tam býva ešte jej otec. Syn chodí do 6. triedy na ZŠ Juh v B.. Každý deň dochádza, denne platí za dochádzku 1,20 Eur, v školskej jedálni sa nestravuje. Okrem dlhu voči žalobcovi má žalovaný dlh voči veľa úverovým spoločnostiam, z toho dôvodu posledné dva mesiace dostal výplatu len 28,-Eur, pretože sú vedené voči nemu tri exekúcie. Sú v takej situácii, že ich živí otec zo starobného dôchodku, ktorý je vo výške 497,-Eur. Žalovaný chodí na turnusy 10-12 dňové a cestovné si hradí sám.

Žalovaný v liste doručenom súdu 26. 06. 2015 uviedol, že dlh voči žalobcovi by vedel splácať po 20,-Eur mesačne. Je jediným živiteľom rodiny a jeho príjem je 2,80 Eur/hod. Z tohto príjmu platí aj iné výdavky.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/287/2013-80 zo dňa 26. 06. 2015 oznámil, že dňa 17. 09. 2015 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to fotokópiou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300011976 zo dňa 05. 08. 2008, kartou klienta -výpisom z internej evidencie žalobcu, prehľadom základných úrokových sadzieb, oznámením o zosplatnení.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania uzná žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Pretože žalovaný nárok žalobcu voči nemu uznal, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 25,32 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 90,46 Eur (za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby á 35,86 Eur vrátane DPH a 2 x režijný paušál á 9,37 Eur vrátane DPH), spolu trovy konania 115,78 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.