

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/203/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011116  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314011116.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f/, Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 17.09.2015

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B. narodený XX.XX.XXXX v M. Q., trvale bytom B. nad W., ul. R. č. XX/XX, prechodne bytom Ľ. F. XX, C. u V. B.

je vinný, že

v bode 1

od 02.09.2013 asi o 22.00 h po predchádzajúcej dohode v katastrálnom území obce B. nad W., v záhradkárskej oblasti za riekou W., kým obvinený L. D., sledoval okolie, preskočil obvinený A. B. oplotenie záhrady na parcele č. XXXX/XX, vošiel do neuzamknutého altánku, odkiaľ z chladničky odcudzil 1 fľašu alkoholu zn. Hruška s objemom 0,7 l, 1 fľašu alkoholu zn. Slivka s objemom 0,7 l, 4 ks pív zn. Corgoň s objemom 2 l, 5 ks plechoviek piva zn. Kelt s objemom 0,5 l, 2 ks nealkoholického piva neznámej značky s obsahom 0,5 l, z mraziacej časti 2 ks mrazeného bravčového mäsa, toto vložil do igelitového vreca a cez plot ho podal L. D., následne vytrhol plastové okno na obytnom prívесе zn. Hobby, vnikol do prívesu a odcudzil odtiaľ LED televízor zn. Sencor SLE 22F51M Silver, vrtačku zn. Bosch PSB 500RE, elektrickú priamočiaru pílu 350 W, DVD prehrávač zn. Philips, prenosný DVD prehrávač zn. Thomson, 1 akumulátorový skrutkovač zn. Hyundai HYD 123, 1 akumulátorovú vrtačku, 1 rádio zn. Philips, 1 ventilátor zn. Orava DF 16, 1 teplovzdušný ventilátor a 1 rýchlovarnú kanvicu, následne skrutkovačom otvoril plastovú petlicu na dverách a plechového skladu, vošiel dnu, nič však neodcudzil, čím spôsobil A. B. kodu krádežou v sume 353,30 eur a poškodením v sume 35,- eur,

v bode 2

po predchádzajúcej spoločnej dohode / s odsúdenými R. L. a U. D. / v presne nezistenom čase od 15.00 h dňa 31.08.2013 do 09.00 h dňa 02.09.2013 vypáčili drevené dvere zadnej časti viničného domu bez popisného čísla nachádzajúceho sa v katastri obce L. B. v časti zv. R., vedúce do vnútorných priestorov a následne v prednej časti viničného domu vypáčili a rozbili drevené dvojkrídlové dvere vedúce do pivnice, odkiaľ odcudzili 5l sklenenú fľašu s vínom, čím spôsobili majiteľovi viničného domu T.E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.-C., N. J.. XX/XX škodu na odcudzených veciach v sume spolu 182,36 eur a poškodením dverí vznikla škoda 21,-eur

v bode 3

v presne nezistenom čase od dňa 18.09.2013 do 08.00h dňa 19.09.2013 v obci P. A. na ulici F.. XXX/ X, na bočnej bránke otvoril haspru, tak sa dostal do dvora s hydinou, tam prešiel k chlievu s morkami, kde prerezal pletivo a cez vzniknutý otvor postupne vytiahol 3 ks moriek, ktoré na mieste zarezal, ďalej prešiel k druhému chlievu, na ktorom otvoril dvierka zvnútra vytiahol 1 kohúta, ktorému zakrútil krk až mu odtrhol hlavu, pričom morky a kohúta vložil do dvoch vriec, potom prešiel na predný dvor, kde z petlice dverí na komore zvesil odomknutý visiaci zámok, vošiel do komory s pivnicou, odkiaľ zobral presne nezistené množstvo zemiakov a rôzne druhy a počet zaváranín, vyšiel z pivnice na dvor, tam otvoril druhú bočnú bránu, cez ktorú na ulicu vytlačil dvojkoľesovú káru, ktorú našiel na dvore, vrátil sa pre zemiaky, zaváraniny a vrecia s usmrtenou hydinou, tieto postupne naložil na káru, zatlačil ju k rieke W. a neskôr do obce B. nad W. na adresu P. XX, čím tak poškodenému L. B., nar. XX.XX.XXXX by tom P.

A., F. ulica č. XXX/X spôsobil škodu na odcudzených veciach v sume 116,50 eur a poškodením pletiva v sume 3,-eur,  
v bode 4

v presne nezistený deň v mesiaci august 2013, v čase o 23.00 h v obci W. B., na bočnej bránke neobývaného domu č. XXX odrezal špagát, ktorým bola bránka zaistená, tak sa dostal do dvora s domácimi zvieratami, tam prešiel k drevenému chlievu, kde odložil hrable, ktorými boli podporené dvierka na chlieve, otvoril ich, vošiel do chlieva, odkiaľ zobral 4 domáce králiky, ktoré vložil do tašky a z miesta odišiel na bicykli do obce B. nad W., kde zajace zabili a zjedli, čím tak poškodenému T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. B. č. XXX spôsobil škodu v sume 24.-eur,  
v bode 5

po predchádzajúcej spoločnej dohode / s odsúdenými R. L. a U. D./ v čase od 22.00h dňa 01.09.2013 do 04.00h dňa 02.09.2013 nezisteným predmetom vypáčili dvere v zadnej časti viničného domu bez popisného čísla nachádzajúceho sa v katastrí obce L. B. v časti zv. R. vedúce do vnútorných priestorov, následne v prednej časti viničného domu vypáčili drevené jednokrídlové dvere vedúce do pivnice, odkiaľ zobrali 10 l sklenenú fľašu s červeným vínom a 1 plastovú prepravku na fľaše a 12 prázdnych sklenených fliaš o objeme 1l, ktoré odniesli so sebou, čím spôsobili majiteľovi viničného domu L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. nad W. - B., E. L. XXX/XX, škodu na odcudzených veciach v sume 28,66.-eur a poškodením dverí škodu v sume 10.-eur,  
v bode 6

v presne nezistenom čase od dňa 18.09.2013 v čase o 19.30 h do dňa 19.09.2013 v čase 08.45 h v obci P. A. na ulici kpt. M. č. XX na stavebnom pozemku, vytrhol v spodnej časti dverí roh na stavebnej unimobunke, cez takto vzniknutý otvor vošiel do jej vnútorných priestorov a z lavičky zobral bielo - čiernu bundu, biele tenisky, 2 l kofoly a priamočiaru pílu zn. Bosch v obale, uvedené veci vložil do ručnej káry a z miesta odniesol do obce B. nad W., čím tak poškodenému I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A., B. M. č. XX, spôsobil škodu odcudzením vecí v sume 55.-eur a poškodením dverí na stavebnej unimobunke v sume 15.-eur,  
v bode 7

po predchádzajúcej dohode /s odsúdeným R. L./ v čase od 20.00 h dňa 05.09.2013 do 11.00 hod dňa 07.09.2013 v katastrálnom území obce M. A. vo viničnej oblasti prišli na bicykloch k viničnému domu č. XXX, ku ktorému prešli cez dieru v oplatení vedľa vchodovej bránky, prešli ku schodom viničného domčeka po ktorých vyšli na poschodie, k vchodovým dverám, kde A. B. ľavým lakťom rozbil sklenenú výplň na dverách cez ktorú vnikli do vnútorného priestoru, kde nič nenašli a pri odchode s miestnosti obaja vykopli vchodové dvere so zárubňou, následne sa presunuli do zadnej časti viničného domčeka k dverám kde spoločne s nájdenou kovovou tyčou ktorou zvesili s pántov dvere, cez ktoré vnikli do kuchyne, pričom opätovne nič nenašli, presunuli sa k prednej časti viničného domu pod schody, kde spoločne rukami vytrhli dvere do miestnosti na náradie, odkiaľ A. B. vzal krompáč s kladivom a spoločne prešli k bočnej strane viničného domčeka, kde sa pokúšali odstrániť železnú mrežu krompáčom a kladivom, čo sa im nepodarilo a vedľa okna vysekali otvor do múra, cez ktorý vošli do vnútorného priestoru, odkiaľ do vopred prinesených tašiek odcudzili 1 kotúčovú pílu, 1 elektrický hoblík, 1 elektrickú priamočiaru pílu, 1 vŕtacie kladivo zn. Makita s vrtákmi, 1 elektrickú brúsku, 1 svietidlo oranžovej farby, 2 ďalekohľady, 1 elektrickú vŕtačku, 1 5 litrový kovový zelený kanister s benzínom, 1 červený predlžovací kábel na elektriku, 9 kg kryštálového cukru, 1 elektrickú zošivačku, 1 menič inventora, 1 motorovú pílu oranžovej farby a s naloženými taškami na bicykloch z miesta odišli, čím spôsobili pre Ing. R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., ul. Zd. M. č. XXXX/XX škodu krádežou v sume 231,15.-eur, poškodením sedacej súpravy, dverí a múru v sume 280.-eur a firme K. s.r.o. IČO: XXXXXXXXX so sídlom M. A. č. XXX škodu odcudzením vecí v sume 495.-eur,  
v bode 8

dňa 14.09.2013 o 22.00 h v katastrálnom území obce B. nad W. v záhradkárskej oblasti za riekou W. preskočil oplatenie záhrady o výške 160 cm na parcele číslo XXXX/XX, kde po schodoch vyšiel na prvé poschodie a lakťom ruky rozbil sklenú výplň predného okna, cez ktoré si rukou zvnútra otvoril okno a vnikol do vnútorného priestoru viničného domčeka, odkiaľ odcudzil 1 mikrovlnnú rúru zn. LG, 1 rýchlovarnú kanvicu, 1 rádiomagnetofón s CD prehrávačom zn. ECG, 1 udicu s navijakom, 3 predlžovacie elektrické káble o dĺžkach 20 m a 2 výstražné oranžové baterky, ktoré vložil do prinesenej tašky, čím spôsobil pre V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., ul. R. č. XXXX/X škodu odcudzením vecí v sume 100.-eur a poškodením okna vo výške 10.-eur,  
v bode 9

dňa 11.10.2013 v čase o 20.00 hod v obci B. nad W. na ul. M. zo zadnej časti záhrad od poľnohospodárskeho poľa spozoroval v jednom dvore chlievy s hydinou, kde mal v úmysle preskočiť

oplotenie pozemku, pričom spozoroval uzamknuté dvierka s dvoma bicyklovými zámkami, ktoré rukami zvesil z pántov a vnikol na pozemok rodinného domu č. XXX/X, kde v zadnej časti dvora z drevených kurínov zabezpečených železnými petlicami a západkami, ktoré vytiahol a odcudzil z jedného kurína 6 mladých kohútov a z druhého kurína 10 sliepok, hnedej farby a všetky zarezal prineseným nožikom, pričom pri kurínoch zo zajačníka, ktorý bol zabezpečený železnou petlicou a západkou, ktorú vytiahol odcudzil 1 králik domáceho a všetku hydinu naložil do prineseného vreca a odišiel trasou, ktorou vnikol na pozemok, čím spôsobil pre D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. nad W., ul. M. č. XXX/X škodu odcudzením vecí v sume 110.-eur,

t e d a

v bode 1,3,4,6,8,9

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

v bode 1

neoprávnene vnikol do obydlia iného

v bode 2,5,7

spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

t ý m s p á c h a l

v bode 1 až 9

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v časti samostatne a v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

v bode 1

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

obžalovaný A. B.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/, Trestného zákona, § 37 písmeno h/, Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 11 /jedenásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia .

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaného v časti samostatne, v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona v bode 1 až 8 a podľa 41 odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste v bode I. uložený obžalovanému A. B. trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 81/2014 zo dňa 11.04.2014, doručeným 17.4.2014, právoplatným dňa 26.04.2014 , ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a všetky rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 121/2013 zo dňa 30.08.2013, doručeného obvinenému dňa 27.10.2013, právoplatného dňa 04.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V zostávajúcej časti zostáva trestný rozkaz nezmenený.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť škodu vo výške 380,80 eur, poškodenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. nad W. - B., ul. H. XXX/X

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného A. B. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie .

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému A. B. povinnosť spoločne a nerozdielne s odsúdenými R. L. a U. D. nahradiť poškodeným T. F., nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom A. - C., N. J. XX/XX škodu vo výške 206,36 eur a L. Y., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. nad W., ulica L. č. XXX/XX škodu vo výške 38,66 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému A. B. povinnosť spoločne a nerozdielne s odsúdeným R. L. nahradiť poškodeným I. R. B., nar. XX.XX.XXXX v Y. U., trvale bytom C., Zd. M. č. XXXX/XX škodu vo výške 511,15 eur a K. s.r.o. , XXX XX M. A. XXX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 448,24 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodeným L. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom P. A., F. č. XXX/X škodu vo výške 119,50 eur, T. P., nar. XX.XX.XXXX v W. B., trvale bytom W. B. č. XXX, škodu vo výške 24,-eur, I. L., nar. XX.XX.XXXX v Q. Q., trvale bytom P. A., B. M. č. XX/XX škodu vo výške 70,-eur, V. U., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale

bytom C., R. č. XXXX/X škodu vo výške 110,-eur, D. R. , nar. XX.XX.XXXX v G., D., trvale bytom B. nad W., B., ul. M. XXX/X škodu vo výške 110,-eur

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených T. F., nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom A. - C., N. armády č. XX/XX, L. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom P. A., F. č. XXX/X, T. P., nar. XX.XX.XXXX v W. B., trvale bytom W. B. č. XXX, L. Y., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. nad W., ulica L. č. XXX/XX, I. L., nar. XX.XX.XXXX v Q. Q., trvale bytom P. A., kpt. M. č. XX/XX, I. R. B., nar. XX.XX.XXXX v Y. U., trvale bytom C., Z, M. č. XXXX/XX, V. U., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., R. č. XXXX/X odkazuje so zvyškom nároku na náhrady škody na občianske súdne konanie.

Obžalovaný L. D.,

Podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku súd

obžalovaného L. D., narodeného XX.XX.XXXX v S. L., trvale bytom B. nad W., ul. P. XXX/XX

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Levice č.1Pv 270/14/4402 zo dňa 26.11.2014 pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

od 02.09.2013 asi o 22.00 h po predchádzajúcej dohode v katastrálnom území obce B. nad W., v záhradkárskej oblasti za riekou W., kým obvinený L. D., sledoval okolie, preskočil obvinený A. B. oplotenie záhrady na parcele č. XXXX/XX, vošiel do neuzamknutého altánku, odkiaľ z chladničky odcudzil 1 fľašu alkoholu zn. Hruška s objemom 0,7 l, 1 fľašu alkoholu zn. Slivka s objemom 0,7 l, 4 ks pív zn. Corgoň s objemom 2 l, 5 ks plechoviek piva zn. Kelt s objemom 0,5 l, 2 ks nealkoholického piva neznámej značky s obsahom 0,5 l, z mraziacej časti 2 ks mrazeného bravčového mäsa, toto vložil do igelitového vreca a cez plot ho podal L. D., následne vytrhol plastové okno na obytnom prívесе zn. Hobby, vnikol do prívesu a odcudzil odtiaľ LED televízor zn. Sencor SLE 22F51M Silver, vŕtačku zn. Bosch PSB 500RE, elektrickú priamočiaru pílu 350 W, DVD prehrávač zn. Philips, prenosný DVD prehrávač zn. Thomson, 1 akumulátorový skrutkovač zn. Hyundai HYD 123, 1 akumulátorovú vŕtačku, 1 rádio zn. Philips, 1 ventilátor zn. Orava DF 16, 1 teplovzdušný ventilátor a 1 rýchlovarnú kanvicu, následne skrutkovačom otvoril plastovú petlicu na dverách a plechového skladu, vošiel dnu, nič však neodcudzil, čím spôsobil A. B. kodu krádežou v sume 353,30 eur a poškodením v sume 35,- eur, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal dňa 28.11.2014 na obvinených A. B. a L. D. obžalobu č. 1Pv 270/14/4402 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.04.2015 po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaný A. B. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora, ktorý sú mu kladené za vinu.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný L. D. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo skutku uvedenom v obžalobe. Dňa 2.9.2013 bol celý deň doma s družkou, starou mamou a súrodencami. Obžalovaného B. pozná z dediny B. nad W., stretávali sa na pive alebo niekde vonku, istý čas býval aj u nich v zadnej časti domu, kde býva jeho brat U. D. a obžalovaný B. mu vypomáhal s chovom koní. B. mu povedal, že ho prinútil príslušník polície, aby ho označil ako spolupáchatela. Jeho ml. brat U. D. bol odsúdený spolu s A. B..

Obžalovaný A. B. vo vzťahu k obžalovanému L. D. uviedol, že bol prinútený príslušníkom polície v B. nad W., aby označil L. D. ako spolupáchatela, lebo sa ho chcu v dedine zbaviť, načo mu dal aj dve facky. Dostal rozhodnutie MV SR o odmietnutí trestného stíhania proti príslušníkovi polície, voči ktorému sťažnosť nepodal, lebo nevedel, že môže. Veci, ktoré odcudzil si odniesol sám v čiernych vreciach a

tieto odpredal. Obžalovaný L. D. má prezývku A.. V čase spáchania skutku býval u brata L. D., U. D. v zadnej časti domu. Za bývanie neplatil, ale mu vypomáhal s koňmi.

Svedok - poškodený A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v B. nad W. v záhradkárskej oblasti za riekou W. má záhradu, kde má odparkovaný karavan zn. W., ktorý slúži ako chatka a občas tam aj prespáva. Keď prišiel do záhrady zistil, že je poškodené oplietenie a poškodené okno na karavane. Na okne boli odlomené pánty, vnútri zistil, že chýbajú veci uvedené v obžalobe - televízor Sencor, náradie. Okrem toho, boli odcudzené aj veci z chladničky, ktorá sa nachádza pod altánkom . Uplatnil si náhradu škody vo výške 603,90 eur.

Svedok I.. L. U., príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru B. nad W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v rámci plnenia služobných povinností vypátrali obž. A. B. ako páchatel'a trestných činov vlámaním do neobývaných domov v B. nad W. a tohto vypočúval ku skutkom, ktoré spáchal. Obžalovaného L. D. videl len na súde a nemá vedomosť, že by mal dopúšťať trestnej činnosti. Pri vypočúvaní k trestnej činnosti obž. A. B. uviedol, že mu mal pomáhať pri vlámaní, túto skutočnosť B. uviedol sám, dobrovoľne, bez nátlaku.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi - pokladničným dokladom vystaveným spol. PLANEO Elektro Nitra, odborným vyjadrením k hodnote odcudzených vecí, listom vlastníctva č. XXXX, spisom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 81/2014.

Z pokladničného dokladu spol. PLANEO Elektro Nitra zo dňa 9.5.2013 vyplýva, že bol zakúpený LED TV SENCOR v hodnote 149,00 eur.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo C. k hodnote odcudzených vecí vyplýva, že celková hodnota odcudzených vecí je 353,30 eur a poškodením plastového okna a plastovej umelohmotnej petlice vznikla škoda 35,-eur.

Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX kat. Územie B. , obec B. nad W. vyplýva, že parcela registra „C“ parc.č. XXXX/XX - záhrady o výmere 437 m<sup>2</sup> je vo vlastníctve A. B., bytom R. XX, B. and W..

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 81/2014 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn 3T 81/2014 zo dňa 11.4.2014 , doručeným 17.4.2014, právoplatným 26.4.2014 /u obv. T. B./ bol obv. A. B. uznaný vinným v bode 1 až 8 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v časti samostatne a v časti spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zákona / skutky spáchal v dňoch 31.8.2013 - 2.9.2013, 18.9.2013-19.9.2013, v mesiaci august 2013, 01.09.-02.09.2013, 18.9.-19.9.2013, 05.09.2013 -7.9.2013, 14.9.2013, 11.10.2013/, v bode 9 z prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Tr. zákona /skutok spáchal dňa 20.10.2013/ a v bode 10 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona a bol odsúdený v bode I. podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona, za použitia § 38 odsek 2 Tr. zákona. § 36 písmeno l/ Tr. zákona, § 37 písmeno h/ Tr. zákona, § 42 odsek 1 Tr. zákona, v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov . Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Tr. zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 121/2013 zo dňa 30.08.2013, doručeného obvinenému dňa 27.10.2013, právoplatného dňa 04.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo naväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V bode II. podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Tr. zákona, § 36 písmeno l , § 37 písmeno h Tr. zákona, § 41 odsek 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a / Tr. zákona bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 TR. poriadku mu bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne s ostatnými spoluobvinenými.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný A. B.

Obžalovaný A. B. sa k spáchaniu skutku priznal, urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Tr. poriadku. Spáchanie trestnej činnosti je preukázané výpoveďou poškodeného A. B., ktorý potvrdil, že mu boli z chatky v záhradke odcudzené veci, pričom došlo k vlámaniu do chatky poškodením okna a odborným vyjadrením vypracovaným COOP Jednota Levice, ktorým bola vyčíslená hodnota odcudzených vecí a poškodeného okna a petlice.

Obžalovaný A. B. svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona po subjektívnej a objektívnej stránke, keď si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil, čin spáchal

vlámaním a vnikol do obydľia iného , ktorým možno chatku poškodeného považovať, keďže mu slúžila aj na oddych a prespávanie.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správ o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, spisu Okresného súdu Levice sp.zn 3T 81/2014, hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na obžalovaného.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobu obžalovaného a zistil, že sa doteraz osemkrát dostal do rozporu so zákonom, pričom v šiestich prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp.zn. 3T 81/2014 zo dňa 11.04.2014, doručeným dňa 17.04.2014 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Tr. zákona v časti samostatne a v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a za prečin krádeže podľa § 212 odsek písm. a/ Tr. zákona a iné na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je preukázané, bol šesť krát postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. dňa 22.9.2012 pokutou vo výške 10,-eur, blokom nezaplateným na mieste č. AB624418. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, jeho správanie nebolo doposiaľ prerokovávané komisiou verejného poriadku Mestského zastupiteľstva v Šahách. Z hodnoty ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že obžalovaný bol dňa 3.6.2014 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a bol umiestnený do diferenciálnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie bolo na priemernej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval a plnil. Konfliktné situácie nevyvolával. Nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát dňa 13.1.2015 pokarhaním za neustrojenosť. Počas výkonu nebol pracovne zaradený. Predpokladaný koniec trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 81/14 je 22.3.2015.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l Tr. zákona - priznal sa k spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval a zistil aj prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Tr. zákona - spáchal viac trestných činov. V zmysle § 38 odsek 2 Tr. zákona je pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností 1:1 a súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej zákonom stanovenej trestnej sadzby podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona, ktorá je 0 až 2 roky. Z vykonaného dokazovania a preskúmaním spisového materiálu a trestného rozkazu sp.zn. 3T 81/2014 mal súd preukázané, že skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku je čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Tr. zákona, za ktorý bol obžalovaný už odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 81/2014 zo dňa 11.4.2014 , právoplatným 26.4.2014 v bode l a spáchal ho skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 121/2013 zo dňa 30.08.2013, doručený dňa 27.10.2013. S poukazom na vyššie uvedené súd uložil obžalovanému v zmysle § 41 odsek 3 Tr. zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov a zároveň zrušil výrok o vine z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaného v časti samostatne, v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona v bode 1 až 8 a výrok o treste v bode l trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 81/2014 a podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona zrušil aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 121/2013 zo dňa 30.08.2013, doručeného obvinenému dňa 27.10.2013.

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Takto uložený trest súd považoval za z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Obžalovaný L. D. poprel, že by sa dopustil skutku uvedenom v obžalobe, keďže v čase spáchania tohto trestného činu bol doma. Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok spáchal sám a nie aj s obž. L. D.. Trestná činnosť obžalovanému L. D. nebola preukázaná žiadnym iným priamym alebo nepriamym dôkazom, okrem tvrdenia obžalovaného A. B. v prípravnom konaní, ku ktorej výpovedi mal byť údajne prinútený.

Z listinných dôkazov - odpisu registra trestov obč. L. D. bolo preukázané, že bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom okresného súdu C. sp.zn. 4T 7/2010 zo dňa 22.9.2010 za zločin blíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr .zákona a iné a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky 6 mesiacov a probačný dohľad. Na páchatela sa hľadí akoby nebol odsúdený. Vo Výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má štyri záznamy - v troch prípadoch boli konania odložené a v jednom prípade bol postihnutý za priestupok podľa § 108 ods. 1 písm. e/ zák.č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutou vo výške 15 eur dňa 28.2.2014.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že vo veci bol v prípravnom konaní jediným priamym dôkazom výpoveď obžalovaného A. B., ktorý na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď zmenil. Na preukázanie viny obžalovaného súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku spoľahlivo preukazuje okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine môže byť založený na takých dôkazoch, ktoré vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok a že ho spáchal obžalovaný. V danom prípade súd po vykonaní a zhodnotení všetkých dôkazov nemal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok uvedený v obžalobe spáchal aj obžalovaný L. D. a preto vychádzal zo zásady „in dubio pro reo“, teda „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ a obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Súd obžalovanému A. B. v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným, ktorý si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, za podmienok podľa § 420 Obč. zák a so zvyškom nároku na náhradu škody ich odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko ďalšie dokazovanie výšky škody by predĺžilo trestné konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 203/2014 Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo