

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115206657
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115206657.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobkyne: R. M., T.. XX.X.XXXX, H. W. XXX/XX, D. Y., zast.: JUDr. Vladimírom Novákom, advokátom, Mlynárska 16, Košice, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, v konaní o zaplatenie 881,10 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

V r a c i a žalovanému krátený súdny poplatok z odporu vo výške 52,50 eur prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov po doručení tohto právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu súdu dňa 19.3.2015 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 881,10 eur s príslušenstvom. Zároveň žiadala priznať jej náhradu trov konania vo výške 119,68 eur.

Žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 17.4.2015 podal odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 26.3.2015, č.k. 17C/164/2015-15, v ktorom okrem iného namietal nedostatok právomoci súdu a žiadal konanie zastaviť.

Odpor odôvodnil tým, že účastníci uzatvorili dňa 17.8.1999 poisťovnú zmluvu č. 5101000069. Dňa 21.8.2007 obdržal žalovaný od žalobkyne žalobkyňou podpísané potvrdenie poisťky zo dňa 17.8.2007, v obsahu ktorého žalobkyňa uviedla, že súhlasí s tým, aby sa prípadné spory medzi žalobkyňou a žalovaným vysporiadali podľa časti XV. poisťných podmienok z 21.5.2007, ktoré jej boli oznámené ich vyhlásením na príslušnej internetovej stránke. Tento súhlas je „rozhodcovskou doložkou“. Potvrdeniu poisťky žalobkyne z 17.8.2007 predchádzalo uverejnenie poisťných podmienok z 21.5.2007 na internete a zaslanie poisťky o zmene v poisťnom vzťahu. Na poisťné podmienky z 21.5.2007, poplatkovú povinnosť ako aj na riešenie sporov v rozhodcovskom konaní bola žalobkyňa osobitne upozornená listom zo dňa 3.3.2009. Ako vyplýva z potvrdenia z 30.6.2007, napriek jej podpísaniu mala žalobkyňa dvojnásobné právo v lehote 10 dní od jej podpisu jednostranne odstúpiť od časti XV. poisťných podmienok, a to bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poisťného vzťahu. V takomto prípade sa spory budú riešiť pred všeobecným súdom. Toto svoje oprávnenie žalobkyňa v stanovenej lehote a ani v dodatočnej primeranej lehote neuplatnila. Z uvedených skutočností je zrejmé, že medzi účastníkmi došlo v súlade s právnymi predpismi k platnému a individuálnemu uzavretiu rozhodcovskej doložky, čo znamená, že rozhodcovský súd má právomoc konať a rozhodovať v spore medzi účastníkmi týkajúcom sa poisťného vzťahu.

K odporu sa žalobkyňa nevyjadřila.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 106 ods. 1 O.s.p. len čo súd k námietke odporcu uplatnenej najneskôr pri prvom jeho úkone vo veci samej zistí, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní, nemôže vec ďalej prejednávať a konanie zastaví; vec však prejedná, ak účastníci vyhlásia, že na zmluve netrvali alebo ak uznanie cudzieho rozhodcovského rozhodnutia bolo v Slovenskej republike odopreté. Súd prejedná vec aj vtedy, ak zistí, že vec nemôže byť podľa práva Slovenskej republiky podrobená rozhodcovskej zmluve, alebo že rozhodcovská zmluva je neplatná, prípadne že vôbec neexistuje alebo že jej prejednanie v rozhodcovskom konaní presahuje rámec právomoci priznanej im zmluvou, alebo že rozhodcovský súd odmietol vecou sa zaoberať.

Podľa § 106 ods. 2 O.s.p. ak bolo konanie pred súdom podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523106'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zastavené a v tej istej veci bol podaný návrh na začatie rozhodcovského konania, zostávajú právne účinky pôvodného návrhu zachované, ak bude návrh na začatie rozhodcovského konania podaný do 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o zastavení konania.

Podľa § 3 ods.1 zák. č. 244/2002 Z.z o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 4 ods.1, 2 zák.č. 244/2002 Z.z o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Z citovaných ust. vyplýva, že cieľom rozhodcovskej zmluvy je dosiahnuť prejednanie prípadného sporu arbitrom - rozhodcom ako súkromnou osobou, na ktorého zmluvné strany delegovali takúto právomoc, čo znamená, že je význam doložky osobitný. Plne na mieste sú obavy, že ak rozhodcovská doložka nie je spotrebiteľom individuálne vyjednaná, tento ako slabšia strana si svoj osud v závažnej veci, akou je prípadný neskorší rozhodcovský proces, nedokáže náležite naplánovať. Ťažisko individuálneho dojednania rozhodcovskej doložky spočíva v možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jej podstatu. V prejednávanej veci bol žalobkyni daný pomerne dlhý čas (10 dní) na prehodnotenie doložky a možnosti odstúpenia od časti XV. VPP a možnosť aplikáciu tejto doložky úplne vylúčiť bola žalobkyni nepochybne daná, čím bol naplnený základný zmysel a účel ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

Podľa mienky súdu bola formulácia znenia rozhodcovskej doložky a práva od nej odstúpiť dostatočne určitá, jasná a zrozumiteľná bez zbytočných právnických odborných výrazov a text bol prehľadný, dobre čitateľný a v poslednom rade aj viditeľný.

Podľa § 104 ods.1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523104'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Z cit. ust. vyplýva, že ide o konanie, ktoré spadá do právomoci rozhodcovského súdu a nie všeobecných súdov, lebo je to špeciálny súd v súlade s dohodou účastníkov konania. Zo VPP žalovaného ako aj z potvrdenia poisťky z 17.8.2007 vyplýva, že všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom.

V súlade s § 106 ods.1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523106'&ucin-k-dni='30.12.9999'> veta prvá a ods.3 O.s.p. plynie, že len čo súd k námietke odporcu uplatnenej najneskôr pri prvom jeho úkone vo veci samej zistí, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať

v rozhodcovskom konaní, nemôže vec ďalej prejednávať a konanie zastaví; vec však prejedná, ak účastníci vyhlásia, že na zmluve netrvajú alebo ak uznanie cudzieho rozhodcovského rozhodnutia bolo v Slovenskej republike odopreté.

Z cit. ust. vyplýva, že súd nemal možnosť rozhodnúť inak, so zreteľom na námietku právomoci všeobecných súdov na riešenie predmetného sporu, lebo účastníci uzavreli rozhodcovskú doložku, ktorá je v súlade so zákonom č. 244/2002 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='244/2002%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Žalobkyňa mala preukázateľne možnosť vylúčiť rozhodovanie v prejednávanej veci výlučne rozhodcovským súdom a do 10 dní od doručenia stanoviska jednostranne odstúpiť od časti XV. VPP z 21.5.2007 a bodu II osobitných dojednaní 1/2007 bez toho, aby bol dotknutý zvyšok poistného vzťahu. Keďže tak neurobila, súhlasila s riešením sporu pred rozhodcovským súdom a nenamietala iné relevantné okolnosti svedčiace o nátlaku, alebo o tiesni v súvislosti so VPP.

V súlade s ustálenou súdnou praxou je potrebné konštatovať, že zatiaľ skutkové a právne okolnosti v tomto konaní neodôvodňujú právomoc všeobecného súdu, že aj judikatúra Európskeho súdneho dvora, v prípade rozhodcovského súdu zastáva názor, že taktiež ide o zákonné konanie, ak vec neprejednáva všeobecný súd v súlade s dohodou účastníkov konania, lebo aj ESD pri podmienkach prejudiciálneho konania konštatuje, že nie sú splnené len v tom prípade, ak v čase podania návrhu vnútroštátnym súdom konanie pred ním už bolo skončené, tzn. že aj ESD považuje rozhodcovské konanie za súladné s postupom súdu podľa § 106 ods.1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523106'&ucin-k-dni='30.12.9999'> veta prvá O.s.p. Týmto rozhodnutím nedošlo u žalobcu k odňatiu možnosti konať pred súdom a ani k odmietnutiu spravodlivosti, (rozhodnutie ESD Varela Assolino c/ Portugalsko z 20.4.2002).

Súd vychádzal z ust. § 103 a § 106 O.s.p. a keďže žalovaný pri prvom úkone, ktorý mu patril, namietal právomoc súdu na riešenie predmetného sporu z dôvodu, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní, súd zistil, že účastníci uzatvorili rozhodcovskú doložku, ktorá je v súlade so zákonom o rozhodcovskom konaní, a preto konanie v súlade s § 106 O.s.p. zastavil.

Súd dodáva, že ochrana spotrebiteľa je zvýšená aj novou právnou úpravou, a to zákonom č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ktorý v prechodných ustanoveniach upravuje, aký rozhodca/rozhodcovský súd môže spor na základe rozhodcovskej zmluvy uzavretej pred 1. januárom 2015.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku súd, alebo orgány štátnej správy súdov zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že žalovaný zaplatil súdny poplatok z odporu vo výške 52,50 eur a súd zastavil konanie v celom rozsahu z dôvodu nedostatku právomoci, súd na základe vyššie uvedených skutočností a citovanej zákonnej úpravy rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalovanému prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vo výške 52,50 eur. Súdny poplatok vráti žalovanému do 30 dní po doručení tohto právoplatného uznesenia Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch vyhotoveniach písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.