

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201692
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722201692.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu Mesto Poprad, Nábrežie J. Pavla II. 2802/3, 058 01 Poprad, IČO: 00326470, zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO 44250029, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D., D. E. XXXXX, zast. JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, advokátkou, Nám. sv. Egídia 95, Poprad, IČO: 50672720, v konaní o obnovu konania sp. 13C/218/2015, takto

rozhodol:

I. Žalobu na obnovu konania **o d m i e t a**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 13.6.2022 žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13C/218/2015. Žalobca v žalobe na obnovu konania uviedol, že v pôvodnom konaní sa domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pričom súd I. inštancie žalobu zamietol, v odvolacom konaní bol potvrdený rozsudok a v dovolacom konaní bolo dovolanie odmietnuté výlučne z procesných dôvodov.

2. Poukázal na to, že súbežne s uvedeným konaním bolo na Okresnom súde Poprad vedené aj konanie sp. zn. 17C/176/2014, kde spornou otázkou bola totožná právna otázka ako v konaní sp. zn. 13C/218/2015. Uvedené konanie skončilo úspechom žalobcu v konaní sp. zn. 17C/176/2014, a to po rozhodnutí dovolacieho súdu na závery ktorého žalobca poukázal. Z uvedeného dôvodu žalobca má za to, že žaloba na obnovu konania je prípustná v zmysle § 397 písm. a/ Zák. č. 160/2015 Z. z. – Civilný sporový poriadok v platnom znení /ďalej len CSP/, pretože sú tu iné rozhodnutia, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Podľa žalobcu práve rozhodnutie odvolacieho súdu v konaní sp. zn. 17C/176/2014, ktoré bolo aj potvrdené rozhodnutím dovolacieho súdu, je dôvodom na obnovu konania vo veci sp. zn. 13C/218/2015, nakoľko obsahuje opačné právne závery ohľadom vlastníctva pôvodnej parcely č. XXX/X pre k. ú. F., ktorej vlastníkom je podľa názoru súdu žalobca a nie žalovaný. Rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci sp. zn. 17C/176/2014 sa žalobcovi stalo známe dňa 10.3.2022. K vyjadreniu žalovaného zo dňa 12.10.2022 žalobca uviedol, že žaloba na obnovu konania bola odoslaná súdu dňa 10.6.2022, teda v trojmesačnej zákonnej lehote.

3. Žalovaný v písomnom podaní poukázal na to, že žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene, pretože žalobu na obnovu konania možno podať v trojmesačnej subjektívnej lehote, avšak najneskôr v trojročnej objektívnej lehote. Obe lehoty sú lehotami zákonným a nie je možné ich ani predĺžiť, ani skrátiť. Vo veci sp. zn. 13C/218/2015 rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.2.2019, teda objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynula dňom 25.2.2022. Nakoľko objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynula v uvedený deň, vylučuje to počiatok plynutia subjektívnej lehoty. Žalovaný zároveň spochybnil aj dôvody obnovy konania, keď poprel, že by v konaní

sp. zn. 17C/176/2014 súdy riešili totožnú právnu otázku ku vzťahu k totožnému predmetu konania. V spore sp. zn. 13C/218/2015 bolo riešené vlastnícke právo k nehnuteľnostiam z dôvodu vyvlastnenia, zatiaľ čo v spore sp. zn. 17C/176/2014 sa riešilo duplicitné vlastnícke právo k nehnuteľnosti. V konaní pod sp. zn. 17C/176/2014 bolo zo strany žalovaného podané dňa 9.5.2022 dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/3/2021 zo dňa 27.1.2022.

4. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5. Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 413 ods. 1 písm. a/ CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

9. V prejednávanej veci sp. zn. 13C/23/2022 žalobca podal žalobu na obnovu konania, ktorou žiada povoliť obnovu konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13C/218/2015, v ktorom sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 13C/218/2015-184 zo dňa 15.2.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 22Co/54/2017-259 zo dňa 31.1.2019 bola žaloba zamietnutá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2019.

10. Žalobca podal žalobu na obnovu konania na tom skutkovom základe, že sú tu nové rozhodnutia, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu pre žalobcu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, teda že je daný dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. a/ CSP. Takýmto rozhodnutím je podľa žalobcu rozhodnutie odvolacieho súdu vydané vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17C/176/2014, o ktorom sa žalobca dozvedel dňa 10.3.2022, kedy mu bolo rozhodnutie doručené.

11. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý možno pripustiť iba za splnenia predpokladov upravených v ust. § 397 CSP. Zároveň objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré CSP upravuje v § 403. Ide o kombináciu dvoch druhov lehôt, a to lehoty subjektívnej, ktorej začiatok je viazaný subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený subjekt mohol dozvedieť o dôvode obnovy, resp. od ktorého mohol dôvod konania uplatniť. Súčasne musí byť zachovaná aj objektívna lehota, ktorá je trojročná a plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota plynie v rámci objektívnej lehoty, čo znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia žaloby na obnovu konania je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti

napádaného rozhodnutia. Objektívna lehota sa neuplatňuje iba v prípadoch taxatívne vymedzených v ust. § 404 CSP.

12. Vo veci sp. zn. 13C/218/2015 nadobudol rozsudok právoplatnosť dňom 25.2.2019, teda objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania, ktorá je tri roky, uplynula dňom 25.2.2022. Žalobca poukázal na to, že žalobu podal v lehote, keďže o rozhodnutí, ktoré má byť dôvodom na obnovu konania, sa dozvedel až dňom 10.3.2022, teda pokiaľ žalobu odoslal elektronicky dňa 10.6.2022, tak žaloba na obnovu konania bola podaná pred uplynutím subjektívnej lehoty. Túto skutočnosť nespochybňuje súd a nebola rozporovaná ani žalovaným, avšak ako súd uviedol, pokiaľ nie je daná výnimka upravená v § 404 CSP, tak žaloba na obnovu konania môže byť podaná najneskôr v posledný deň objektívnej lehoty, ktorým je v tomto prípade deň 25.2.2022. V prejednávanej veci je žaloba na obnovu konania podaná v zmysle ust. § 397 písm. a/ CSP, teda nie je daný dôvod na neuplatňovanie objektívnej lehoty podľa § 404 CSP. Žaloba na obnovu konania bolo odoslaná dňa 10.6.2022, teda zjavne až po uplynutí objektívnej lehoty a táto skutočnosť bráni tomu, aby súd žalobu na obnovu konania prejednal. Z uvedených dôvodov súd v zmysle § 413 ods. 1 písm. a/ CSP žalobu na obnovu konania odmietol.

13. Keďže žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene, o trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP za použitia analógie v zmysle článku 4 Základných princípov CSP tak, že priznal náhradu trov konania žalovanému, pretože žalobca zaviniel, že žaloba na obnovu konania bola odmietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.