

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814206076
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814206076.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpeného: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozska 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: Z. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K. X. Z/XX, N. H. R., o zaplatenie 1.165,70 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 9.1.2015 pod č. k. 13C/339/2014-155 v spojení s opravným uznesením toho istého súdu zo dňa 22.4.2015 pod č. k. 13C/339/2014-169, jednohlasne takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa na doplnenie rozsudku v spojení s dopĺňacím uznesením.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou vyššie označeným rozsudkom v spojení s dopĺňacím uznesením zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 451,26 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 114,62 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 451,26 eur od 21.6.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od jeho právoplatnosti. Čo do zvyšku žalobu zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vychádzal zo zistenia, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.165,70 eur, pozostávajúcej z istiny 542,60 eur, úrokov v sume 267,80 eur, vyčíslených ku dňu 20.6.2014, úroku z omeškania vo výške 201,65 eur, vyčísleného ku dňu 20.6.2014, a neuhradených poplatkov vo výške 153,65 eur. Právo na zaplatenie týchto súm vyvodil z uzavretej zmluvy medzi účastníkmi o spotrebiteľskom úvere č. 002346747R.

Zamietajúcu časť návrhu ohľadom bankových poplatkov vo výške 153,65 eur zdôvodnil tým, že sa jedná o poplatok, ktorý mal byť dojednaný, pričom jednotlivé zložky uplatnenej sumy sa stali splatnými ako súčasť splátky úveru pred novelou zákona o bankách č. 483/2001 Z.z.. Dojednanie o poplatku za vedenie účtu podrobil súdnej kontrole v zmysle § 52 a násl. Obč. zákonníka a predmetné dojednanie vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozhodnutia znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Keďže súd prvého stupňa dojednanie poplatku za vedenie účtu vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa, bolo jeho povinnosťou aj bez návrhu výslovne uviesť vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve.

Až po doplnení tejto zákonnej náležitosti rozsudku bude potrebné spis znovu zaslať odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalobcu.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.