

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114202127  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114202127.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporcom 1/ Z. J., a 2/ U. J., obaja bytom Trenčín, Y. 64X/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42362962, právne zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 478,02 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok v sume 21,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporcom 1/,2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 03.02.2014 domáhal, aby mu odporcovia 1/,2/ spoločne a nerozdielne zaplatili sumu vo výške 478,02 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 02.09.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že poskytol odporcovi 1/na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.11.2008 úver v sume 1.659,70 Eur, ktorý sa zaviazal odporca1/ navrhovateľovi splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 93,44 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára v zmluve. Odporkyňa 2/ pristúpila k záväzkom odporcu 2/ ako spoludlžník. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi 1/ dňa 24.05.2010 revolving vo výške 2.242,56 eur ktorý sa zaviazal odporca navrhovateľovi splatiť spolu s úrokom v 24 mesačných splátkach po 93,44 Eur Odporca sa dostal do omeškania už s úhradou druhej splátky. Pretože bol odporca v omeškaní s úhradou splátky č. 14 viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a zosplatnil úver. Do zosplatnenia úveru odporca uhradil navrhovateľovi sumu 3.820,22 Eur a následne mal zaplatiť sumu neuhradených splátok 1.786,18 Eur dňa 02.09.2012. Túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Dňa 18.09.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu. Uplatnil si náhradu trov konania. Vo veci sa nevyjadril.

Pred pojednávaním, podaním zo dňa 24.08.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2015 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Navrhol, aby súd konania zastavil a požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený najmenej o 1%, najmenej však 6,70 EUR.

Súd v predmetnom konaní rešpektoval právo navrhovateľa disponovať s návrhom na začatie konania a konanie v celom rozsahu zastavil. Súčasne vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

V predmetnej právnej veci späťvzatím návrhu navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania. Z obsahu späťvzatia navrhovateľa nevyplývalo, z akého dôvodu zobral svoj podaný návrh späť, a preto neboli splnené zákonné podmienky na prípadnú aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., t.j. na rozhodnutie o zaviazaní odporcu na úhradu trov konania navrhovateľa, ak bol návrh podaný dôvodne a k jeho späťvzatiu došlo pre jeho správanie.

Odporcovia a vedľajší účastník na strane odporcu mali teda vo veci plný procesný úspech, pričom v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. by im patrila náhrada trov konania.

Odporcovia si náhradu trov konania neuplatnili, žiadne trovy konania im nevznikli. Preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcov si náhradu trov konania uplatnil (v oznámení o vstupe do konania). Vo veci samej sa k návrhu doručenému mu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 30.12.2014 nevyjadril. Súd posudzujúc účelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie konštatoval, že vedľajší účastník požadované náklady nevyvaložil účelne. S ohľadom na množstvo obdobných prejednávanych vecí niet sporu o tom, že vedľajší účastník na strane odporcov zastúpený advokátskou kanceláriou hromadne vstupuje do porovnateľných vecí navrhovateľa, kde sa obsah jeho podaní

mení len o individualizáciu tej- ktorej veci. V takomto prípade trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach nemožno považovať za trovy účelne vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde. Takýto záver je plne súladný i s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. 06.2014 sp. zn. XMCdo 9/2013, v ktorom najvyšší súd zaujal jednoznačné stanovisko, podľa ktorého zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom vo veciach, ktoré spolu napíňajú charakteristiku tzv. hromadných vecí, sa javí ako odporujúce rozumnosti, a teda ako zneužitie práva na právnu ochranu, pričom to má za následok povinnosť súdov konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie, a teda ich nepriznanie účastníkovi, ktorý by inak na ich náhradu mal právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej možno odôvodniť tým, že

- 
- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)

-4- 11C/46/2014

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)