

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115202034
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115202034.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní zast. advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému T. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. U., T. XXXX/XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 497,90 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 497,90 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil práv. predchodcovi žalobcu faktúru č. 7201290958 splatnú dňa 25. 02. 2012 na sumu 248,95 Eur a faktúru č. 7201291958 splatnú dňa 25. 02. 2012 na sumu 248,95 Eur za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 O.s.p.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 17. 04. 2015, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k doručenému opisu návrhu písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 23. 06. 2015 na adrese trvalého bydliska. K veci sa nevyjadril.

Tunajší súd vo veci rozhodol dňa 17. 09. 2015 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor, ktorým je v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. taký spor, ktorý v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel dňa 24. 04. 2010 s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, ktorej číslo v návrhu nie je uvedené, premetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program FIX a Dodatok k tejto zmluve., predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenie - mobilný telefón SAMSUNG 53100 PINK v lehote viazanosti 24 mesiacov a dňa 07. 12. 2006 pôvodnú zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program FIX a dňa 31. 01. 2011 Dodatok k zmluve o pripojení predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón SONY ERICSSON CEDAR v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol plnenie riadne a včas. Žalovaný nespĺnil svoju povinnosť, t.j. nedobýjal si zmluvne dohodnutý kredit, z čoho mu vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval faktúrou č. 7201290958, splatnú dňa 25. 02. 2012 na sumu 248,95 Eur

a faktúrou č. 7201291958 splatnú dňa 25. 02. 2012 na sumu 248,95 Eur. Žalovaný predmetné faktúry neuhradil.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry.

Súd zo Zmluvy o pripojení a dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 07. 12. 2006 bez uvedenia čísla zistil, že medzi žalovaným a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Karadžičova 10 Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telecom a.s. zaviazala žalovanému poskytovať služby elektronickej komunikácie pre program FIX 100 a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Dňa 24. 04. 2010 žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzavrel ďalšiu zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytovať službu elektronickej komunikácie pre program Fix 0 a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvami o pripojení a dodatkami k Zmluve o pripojení zo dňa 31. 01. 2001 a 24. 04. 2010, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, doručenkami žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/50/2015, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvy o pripojení a Dodatky k zmluve o pripojení zo dňa 31. 01. 2011 a 24. 04. 2010. V zmysle uzavretých zmlúv bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Z podanej žaloby vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť tým, že nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit. Z podanej žaloby nevyplýva za ktoré obdobie si žalovaný neplnil povinnosti z uzavretej zmluvy a za ktoré obdobie nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Žalobca

faktúrou zo dňa 08. 02. 2012 č. 7201290958, splatnou dňa 25. 02. 2012 vyfakturoval za obdobie 08. 01. 2012 - 07. 02. 2012 zmluvnú pokutu vo výške 248,85 Eur a faktúrou zo dňa 08. 02. 2012 č. 7201291958 splatnú dňa 25. 02. 2012 vyfakturoval za obdobie 08. 01. 2012 - 07. 02. 2012 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvných pokút vzhľadom k tomu, že uzavreté zmluvy o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy, pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offa skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 497,90 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal v ktorom období došlo k porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti t.j. dobíjanie kreditu a či vôbec k porušeniu tejto povinnosti zo strany žalovaného vôbec došlo, vzhľadom aj k tomu, že zaplatenia zmluvnej pokuty sa domáha žalobca za rovnaké obdobie dvakrát.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 497,90 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované obdobie porušenia povinnosti zo strany žalovaného za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach ako aj v ďalších konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca v konaní úspešný nebol a žalovaný ako úspešný účastník konania si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie

alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.