

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/181/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815201366  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815201366.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Mesto Jelšava, IČO: 00 328 341, sídlo: Námestie republiky 499, 049 16 Jelšava, zastúpený JUDr. Mariánom Juskom, advokátom so sídlom Račí potok 3, 040 01 Košice, proti odporcovi: Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 2.676,62 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.676,62 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy denne zo sumy 2.676,62 Eur od 26.02.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 718,05 Eur (z toho 160,50 Eur súdny poplatok a 557,55 Eur trovy právneho zastúpenia) na účet advokáta navrhovateľa, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 17.03.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 2.676,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.03.2011 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že dňa 27.08.2007 bola medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom uzatvorená nájomná zmluva, predmetom ktorej bol nájom bytu č. XX na I. K. XXX R. D.. Odporca nezaplatil nájomné a platby za plnenia spojené s užívaním bytu, pričom celkový dlh odporcu dosiahol žalovanú sumu 2.676,62 Eur.

Uznesením č.k. 6C/181/2015-56 zo dňa 17.06.2015 súd pripustil zmenu návrhu tak, že predmetom konania je zaplatenie 2.676,62 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy denne od 26.02.2010 do zaplatenia.

Odporca sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril. Riadne a včas predvolaný odporca sa pojednávania vo veci bez ospravedlnenia nezúčastnil, preto súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu. Až po pojednávaní a rozhodnutí vo veci bola súdu dňa 18.09.2015 doručená žiadosť odporcu o odročenie pojednávania podaná na pošte Jelšava dňa 17.09.2015. K tejto žiadosti odporcu nebolo možné prihliadať, pretože bola súdu doručená až po skončení pojednávania vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorým je súd viazaný (§ 156 ods. 4 O. s. p.).

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: zmluva o nájme bytu č. I. 3, zrušené platby č. I. 7, 36, 39-44, 48-49, vyúčtovania č. I. 34, 37, 45, 50 výzva na zaplatenie č. I. 8, potvrdenie č. I. 28, protokol o odovzdaní bytu č. I. 29, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako prenajímateľ a odporca ako nájomca uzatvorili dňa 27.08.2007 zmluvu o nájme 2-izbového bytu č. 23 na treťom poschodí bytového domu č. súp. XXX, na ulici I. R. D.. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 01.09.2007 do 31.12.2007. Navrhovateľ tvrdil, že nájomná zmluva s odporcom bola predlžovaná dodatkami, ktoré sa však navrhovateľovi nezachovali z dôvodu vytopenia archívu a navrhovateľ disponuje len protokolom o odovzdaní bytu, ktorý bol spísaný po skočení nájomného vzťahu s odporcom dňa 08.02.2010. Odporca tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa nepoprel, preto takto mal súd preukázané, že nájomný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom trval od 01.09.2007 do 08.02.2010.

Odporca navrhovateľovi nezaplatil nájomné za mesiac december 2008 vo výške 48,73 Eur, nájomné za mesiace júl - december 2009 vo výške 292,38 Eur, nájomné od 01.01.2010 do 08.02.2010 vo výške 60,91 Eur a vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2007 nedoplatok vo výške 156,44 Eur, za rok 2008 nedoplatok vo výške 1.065,33 Eur, za rok 2009 nedoplatok vo výške 921,13 Eur a za rok 2010 nedoplatok vo výške 131,70 Eur.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2010, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená nájomná zmluva podľa § 685 Občianskeho zákonníka, z ktorej odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi nájomné a cenu služieb spojených s užívaním bytu. Odporca si túto svoju povinnosť nespĺnil tým, že navrhovateľovi nezaplatil nájomné za mesiac december 2008 vo výške 48,73 Eur, nájomné za mesiace júl - december 2009 vo výške 292,38 Eur, nájomné od 01.01.2010 do 08.02.2010 vo výške 60,91 Eur a vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2007 nedoplatok vo výške 156,44 Eur, za rok 2008 nedoplatok vo výške 1.065,33 Eur, za rok 2009 nedoplatok vo výške 921,13 Eur a za rok 2010 nedoplatok vo výške 131,70 Eur, spolu teda 2.676,62 Eur. Súd preto odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.676,62 Eur.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením nájomného a úhrad za služby spojené s užívaním bytu, preto podľa § 697 Občianskeho zákonníka je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj poplatok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo výške 0,5 promile dlžnej sumy denne, pričom v dobe do 31.12.2008 bol tento poplatok stanovený vo výške 2,5 promile dlžnej sumy denne a v dobe od 01.01.2009 do 30.06.2010 bol tento poplatok stanovený vo výške 1 promile dlžnej sumy denne. Súd je viazaný návrhom navrhovateľa (§ 153 ods. 2 O. s. p.), ktorý nemôže prekročiť, preto súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy denne zo sumy 2.676,62 Eur od 26.02.2010 do zaplatenia, pričom ku dňu 26.02.2010 bol odporca v omeškani so zaplatením celej žalovanej sumy, pretože cena služieb spojených s užívaním bytu bola splatná spolu s nájomným v mesačných preddavkových platbách, ktoré po vystavení vyúčtovaní služieb boli navrhovateľom zrušené.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o trovách konania preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 160,50 Eur a z trov právneho zastúpenia: tri úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, zastupovanie na

pojednávani vo veci dňa 17.09.2015) 3 x 111,21 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), jeden úkon právnej služby (zastupovanie na pojednávani vo veci dňa 16.06.2015, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci) 1 x 27,80 Eur (§ 13a ods. 4 veta druhá vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), paušálna náhrada nákladov 1 x 8,04 Eur a 3 x 8,39 Eur spolu 33,21 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) a náhrada cestovných výdavkov za cesty na pojednávani dňa 16.06.2015 a 17.09.2015 (a) náhrada za stratu času: cesta Košice - Revúca v trvaní spolu 16 polhodín x 13,98 Eur = 223,68 Eur, (b) náhrada za spotrebované pohonné látky (218 km x 4,5 x cena podľa § 7 ods. 5 veta tretia zákona č. 283/2002 Z. z. 1,204 Eur/l + 218 km x 4,5 x cena podľa § 7 ods. 5 veta tretia zákona č. 283/2002 Z. z. 1,074 Eur/l) 22,35 Eur, (c) základná náhrada za použitie motorového vozidla (2 x 218 km x 0,183 Eur) 79,80 Eur. Z náhrady cestovných výdavkov spolu v sume 325,83 Eur do trov tohto súdneho konania súd zahrnul 1 t. j. 162,91 Eur z dôvodu účasti právneho zástupcu navrhovateľa v ten istý deň aj na pojednávani vo veci sp. zn. 6C/180/2015. Trovy právneho zastúpenia teda spolu predstavujú 557,55 Eur. V konaní neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).