

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/123/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010301  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3815010301.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému L. C. a spol. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné prejednal na verejnom zasadnutí dňa 17. septembra 2015 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza podané v neprospech obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. júla 2015, sp. zn. 1T/90/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. júla 2015, sp. zn. 1T/90/2015 boli obžalovaní L. C. a T. D. uznaní za vinných a to:

Obžalovaný L. C. pod bodmi 1,4 a 5 zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pod bodmi 2 a 3 z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a obžalovaný T. D. pod bodom 1 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., pod bodom 4 z prečinu podielníctva podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a pod bodom 6 z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ spoločným konaním, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli dňa 12.1.2015 v čase okolo 15.00 hod. do sadu 600-ročnice nachádzajúceho sa v katastrálnom území Mesta Prievidza, kde s tam nájdeným kovovým páčidlom najprv obžalovaný L. C. vypáčil vchodové dvere do záhradnej chatky s popisným číslom I. XXXX v oblasti zámku a následne po násilnom prekonaní tejto prekážky násilne otvorenými dverami vošli obidvaja dnu a vzali si 1 kus motorovej kosačky značky Hecht 40 typ LM 41 PF, výrobné číslo:201418746, čím poškodenému A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. L. č. XXX/XX, U. spôsobili škodu odcudzením motorovej kosačky vo výške 100 Eur a poškodením vchodových dverí a drevenej zárubne škodu vo výške 40 Eur, a to napriek tomu, že obžalovaný L. C. bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 65/2014 zo dňa 20.08.2014, právoplatný dňa 20.08.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov,

a napriek tomu, že obžalovaný T. D. bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/172/2013 zo dňa 18.09.2013, právoplatný dňa 29.10.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov,

2/ dňa 25.07.2014 v predajni Elko Computers Prievidza na Nábřežnej ulici č. 1913/5A, v OC Korzo v Prievidzi podpísal zmluvu číslo A7867767 zo dňa 25.07.2014 o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., u ktorej si tým zakúpil mesačný paušál Kengura 30 Eur spolu s

mobilným telefónom značky Samsung Galaxy S4 mini white, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXX, pričom už v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy konal v úmysle, že za zakúpenú službu, resp. tovar platiť nebude, čo ani nerobil, mobilný telefón poškodenej spoločnosti nevrátil, čím úmyselne uviedol poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8 Bratislava, IČO:35 697 270 škodu 380 Eur,

3/ dňa 28.07.2014 v predajni Elko Computers Prievidza na Nábrežnej ulici č. 1913/5A, v OC Korzo v Prievidzi podpísal zmluvu číslo A7871970 zo dňa 28.07.2014 o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Orange Slovensko a.s., u ktorej si tým zakúpil mobilný internet Klasik spolu s tabletom značky Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite, pričom už v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy konal v úmysle, že za zakúpenú službu, resp. tovar platiť nebude, čo ani nerobil, tablet poškodenej spoločnosti nevrátil, čím úmyselne uviedol poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8 Bratislava, IČO:35 697 270 do omylu a spôsobil škodu 159 Eur a teda celkovú škodu vo výške 159 Eur,

4/ dňa 11.01.2015 v čase asi o 17.00 hodine v chatovej oblasti 600-ročnice v Prievidzi, pomocou kovovej tyče, ktorú našiel pri chatke vypáčil okno na pivnici do chatky číslo I. 2143, vošiel do pivničných priestorov chatky, odkiaľ vzal 1 kus elektrocentrálu značky Bosch, čím spôsobil majiteľke chatky Y. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., M. Sv. K. č. XXX/X škodu odcudzením elektrocentrály vo výške 60 Eur, poškodením okna vo výške 30 Eur, následne odcudzenú elektrocentrálu priniesol obžalovanému T. D., ktorý elektrocentrálu napriek tomu, že vedel, že pochádza z krádeže, dňa 11.01.2015 v čase o 20.00 hod. predal a časť peňazí z predala elektrocentrály použil pre svoju potrebu,

a to napriek tomu, že obžalovaný L. C. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/65/2014, zo dňa 20.08.2014, právoplatný dňa 20.08.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov,

5/ v presne nezistenom čase od dňa 28.01.2015 dňa 06.02.2015 do 13.00 hod. v sade 600-ročnica, nachádzajúcom sa v katastrálnom území Mesta Prievidza, na parcelnom čísle 7564/1, za použitia páčidla prekonal železnú petlicu, ktorá slúžila ako uzamknutie povalových dverí záhradnej chatky s popisným číslom I. XXXX, ktorú vypáčil aj s drevenou doskou, na ktorej bola pripevnená a uzamknutá s visiacim zámkom, následne vnikol do uzavretých vnútorných priestorov, odkiaľ odcudzil 1 kus zvärací inventar značky Einhell bez výrobného čísla, pričom poškodil neznámym predmetom a spôsobom podlahu z tatranského profilu, následkom čoho v nej vznikla prasklina o rozmere 50 centimetrov x 7 centimetrov, potom prekonal páčidlom uzamknutie pivničných priestorov a to tak, že železné oko, ktoré bolo narazené v drevenej zárubni, o ktoré bola uzamknutá petlica visiacim zámkom za použitia sily vytrhol a vnikol do vnútorných priestorov pivnice, odkiaľ odcudzil 1 kus elektrocentrály značky Güde GSE2700 bez výrobného čísla, čím spôsobil krádežou C. C. škodu vo výške 150 Eur a poškodením podlahy vo výške 8 Eur,

a to napriek tomu, že obžalovaný L. C. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/65/2014, zo dňa 20.08.2014, právoplatný dňa 20.08.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov,

6/po predchádzajúcej dohode a odporúčaní T. B. dňa 12.12.2012 v bližšie nezistenom čase v predajni Elko Computers Prievidza, spol. s.r.o. Ulica Nábrežná č. 1913/5A v Prievidzi, v OC Korzo podpísal zmluvu číslo A6675277 o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. a dňa 13.12.2012 podpísal v predajni Elko Computers Prievidza, spol. s.r.o. na Ulici Nábrežná č. 1913/5A v Prievidzi, v OC Korzo dodatok k tejto zmluve so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., na základe ktorej zakúpil mesačný paušál Maximum 2 spolu s mobilným telefónom značky Samsung Galaxy S Advance za zvýhodnenú akciovú sumu v hodnote 290 Eur a následne dňa 13.12.2012 v predajni Elko Computers Prievidza, spol. s.r.o. na Ulici Nábrežná č. 1913/5A v Prievidzi, v OC Korzo podpísal ďalšiu zmluvu číslo A6675976 o poskytovaní služieb so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. spolu s dodatkom k tejto zmluve, na základe ktorej zakúpil mesačný paušál Mobilný Internet Klasik spolu s tabletom značky Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16 GB za zvýhodnenú akciovú sumu 99 Eur, pričom uvedený mobilný telefón a tablet po ich prevzatí od predajcu dňa 13.12.2012 odovzdal T. B. za odmenu 100 Eur, pričom už pri podpisovaní vyššie uvedených zmlúv konal obžalovaný s úmyslom, že mesačné platby vo výške 39,90 Eur a 17,99 Eur za paušály nebude platiť, nakoľko bol nezamestnaný a nemal stály zdroj

príjmu, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu z faktúr, čím svojim konaním uviedol do omylu poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a.s. v otázke splnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri uzatvorení zmlúv dňa 12.12.2012 a dňa 13.12.2012 za účelom získať mobilný telefón a tablet s cieľom tieto následne odpredať a ponechať si utŕžené peniaze pre seba a spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a.s. škodu v celkovej výške 459,62 Eur.

Za tieto trestné činy boli odsúdení nasledovne:

obžalovaný L. C. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálneho stupňa stráženia.

Obžalovaný T. D. (za skutok pod bodom 6) podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov s tým, že podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému T. D. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložený na skúšobnú dobu dvadsať mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/172/2013 zo dňa 18.09.2013, ktorý prevzal dňa 18.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2013, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný T. D. (za skutky bod bodmi 1 až 4) podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 54 Tr. zák. k trestu povinných prác vo výmere 150 hodín s tým, že obžalovaný je podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. povinný trest povinnej práce vykonať do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného L. zaviazal nahradiť poškodenej strane spoločnosti Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO:35697270 škodu vo výške 159 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú stranu spoločnosť Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO:35697270 so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske-súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného T. D. zaviazal nahradiť poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO:35697270 škodu vo výške 459,62 Eur.

Citovaný rozsudok v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním prokurátor v neprospech obidvoch obžalovaných a to u obžalovaného L. C. pre nesprávnosť výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, pretože ho považoval za neprimerane mierny a nesprávne uložený aj s použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. a u obžalovaného T. D. len pre nesprávnosť výroku o uloženom treste povinnej práce. V písomnom odôvodnení odvolania poukazoval na to, že okresný súd obžalovanému L. C. uložil neprimerane mierny trest odňatia slobody a predovšetkým u neho neboli splnené podmienky na ukládanie mimoriadne zníženého trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., pretože obžalovaný L. C. je trestne stíhaný jednak za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a pritom každého zo stíhaných trestných činov sa dopustil viacerými čiastkovými útokmi. V jeho prípade nešlo o ojedinelý exces, keďže v minulosti už bol dvakrát súdne trestaný a stíhaného skutku krádeže sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia tiež za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. Vek obžalovaného, ktorý použil okresný súd ako argument pre použitie mimoriadne zníženého trestu, nemal vplyv na rozumovú a vôľovú vyspelosť obžalovaného. Pre použitie § 39 ods. 1 Tr. zák. nemôže byť rozhodujúca ani výška spôsobenej škody, pretože táto nie je zákonným znakom stíhaného zločinu krádeže. Obžalovaný pritom páchal trestnú činnosť majetkového charakteru rôznymi spôsobmi (podvodom a krádežou) a preto u neho ide o vysokú závažnosť jeho konania, ktorá je vyjadrená v trestných sadzbách za ním spáchané skutky a v rámci takých trestných sadziieb mu mal byť uložený trest odňatia slobody bez jeho mimoriadneho zníženia podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Pokiaľ sa týka obžalovaného T. D., vzhľadom na povahu stíhaných skutkov

a jeho osobu, je uložený trest povinnej práce 150 hodín trestom neprimerane miernym, keď pritom z evidencie priestupkov a odpisu z registra trestov je u tohto obžalovaného zrejmy sklon k protiprávnemu konaniu. G. T. D. sa navyše skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, uloženého mu za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.. V jeho prípade skorší trest nesplnil svoju prevýchovnú úlohu a nepôsobil na obžalovaného preventívne a ak v predošlom odsúdení bolo na tohto obžalovaného potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody, nebol dôvod, aby pri posudzovaní jeho následnej trestnej činnosti boli použité miernejšie prostriedky v podobe trestu povinnej práce. Vzhľadom na osoby obžalovaných, povahu a charakter stíhaných skutkov nebolo podľa odvolateľa dôvodné obžalovaným ukladať také mierne tresty, ako im ich uložil súd prvého stupňa. Na podklade uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo vzťahu k obžalovanému L. C. vo výroku o uložení trestu odňatia slobody a aby tomuto obžalovanému bol bez použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici základnej trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vo vzťahu k obžalovanému T. D. navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uložení trestu povinnej práce a obžalovanému uložiť podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. h/ Tr. zák. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v rámci základnej trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný L. C. (sám i prostredníctvom svojho obhajcu) a obžalovaný T. D. zhodne navrhli na verejnom zasadnutí krajského súdu odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry zamietnuť s poukazom na zákonný a správny rozsudok súdu prvého stupňa.

Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla vzhľadom k správnym dôvodom odvolania prokurátora okresnej prokuratúry, s ktorými sa v celom rozsahu stotožnila, rozhodnúť spôsobom uvedeným v závere písomného odôvodnenia odvolania prokurátora okresnej prokuratúry.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 17. septembra 2015 na podklade podaného odvolania prokurátora podaného v neprospech obžalovaných L. C. a T. D., ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 31. augusta 2015, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného L. C. a o treste povinnej práce u obžalovaného T. D., ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 27. júla 2015 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenia obidvoch obžalovaných, že sú vinní zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe vo vzťahu ku každému z nich, vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokmi o trestoch i náhrade škody a na ich podklade obžalovanému L. C. správne a v súlade so zákonom uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného L. C. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a rovnako obžalovanému T. D. tiež v súlade so zákonom uložil za skutok pod bodom 6 (právne posúdený ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.), podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. h/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov s tým, že podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému T. D. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu dvadsať mesiacov, zároveň pritom podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/172/2013, zo dňa 18. septembra 2013, ktorý prevzal 18. októbra 2013 a ktorý nadobudol právoplatnosť 29. októbra 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad a za skutky pod bodom 1 (právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.) a pod bodom 4 (právne posúdený ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.) podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ a § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 150 hodín s tým, že podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je povinný trest vykonať do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

V odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr.por. vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokazované skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke trestov (odňatia slobody i povinnej práce) a dôvody, prečo obžalovanému L. C. trest odňatia slobody ukladal bez jeho podmieneného odkladu ako trest nepodmienený s použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. a rovnako prečo obžalovanému T. D. za prečin pod bodom 6/ trest odňatia slobody ukladal ako trest súhrnný s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák. a prečo tomuto obžalovanému za prečiny pod bodmi 1 a 4 uložil iba výchovný trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Pokiaľ ide o právne úvahy súvisiace s výrokmi o trestoch odňatia slobody (u obžalovaného L. C. nepodmieneného a u obžalovaného T. D. s podmieneným odkladom jeho výkonu) a treste povinnej práce (vo vzťahu k obžalovanému T. D.), mal na zreteli zásady ukladania trestov (§ 34 Tr.zák.) a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činov a ich následky, zavinenie, pohnútku, zistenú jednu poľahčujúcu i jednu priťažujúcu okolnosť u každého z obžalovaných a tiež i na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti ich nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods.4 Tr.zák. a trest odňatia slobody obžalovanému L. C. ukladal správne aj s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák., keď vzhľadom na okolnosti prípadu (v tejto súvislosti krajský súd považuje nad rámec odôvodnenia napadnutého rozsudku súdom prvého stupňa za potrebné zdôrazniť, že v zmysle platnej právnej úpravy je použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. možné za predpokladu, že sú dané také okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a, ktoré vedú k záveru, že použitie trestnej sadzby určenej Trestným zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne. Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno pritom odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Aj keď Trestný zákon vychádza zo zásady, že znížiť trest z dôvodov okolnosti prípadu pod dolnú hranicu prípustnej trestnej sadzby, zvýšenej na základe okolnosti, ktorá to podmieňuje, je vylúčené, použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. však ani v takýchto prípadoch nebude vylúčené s prihliadnutím na pomery páchatel'a, keď pritom odvolací súd je si vedomý skutočnosti, že skúmanie podmienok postupu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. z dôvodov „pomeroz páchatel'a“ je náročnou úlohou, ktorá si vyžaduje predovšetkým prísne individuálny prístup, lebo konkrétne skutočnosti tvoriace, resp. zakladajúce takéto pomery páchatel'a, ktoré odôvodňujú mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., sa často prejavujú akoby súčasť „okolností prípadu“. Práve v prejednávanej trestnej veci bolo podľa názoru súdu druhého stupňa vo vzťahu k obžalovanému L. C. možné aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., keď predovšetkým u neho ide o osobu vo veku blízkom veku mladistvého, ktorá doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody a vo vzťahu k spáchaným prečinom je potrebné uviesť, že ide o spáchanie prečinov s nižšou škodou, keď pritom právne posúdenie konania obžalovaného u skutkov pod bodmi 1,4 a 5 súdom prvého stupňa ako zločinu krádeže aj podľa ustanovenia ods. 4 písm. b/ § 212 Tr. zák., ktoré však odvolací súd v tomto konaní vzhľadom k súdom prvého stupňa zvolenému postupu na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 6, ods.7 a ods.8 Tr. por. nie je oprávnený riešiť, je diskutabilné, pričom v tomto smere krajský súd poukazuje napr. na rozsudok M. súdu Slovenskej republiky z 22.mája 2013, sp. zn. Tdo/75/2012) mal za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre obžalovaného L. C. neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti bude postačovať aj uložený trest odňatia slobody kratšieho trvania.

Pokiaľ sa týka obžalovaného T. D., aj trest povinnej práce vo výmere 150 hodín uložený tomuto obžalovanému za prečiny pod bodom 1 a pod bodom 4 výrokovej časti napadnutého rozsudku je zákonný a správny napriek tomu, že predmetné prečiny spáchal obžalovaný T. D. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza z 18.septembra 2013, sp. zn. 1T/172/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.10.2013, keď predovšetkým krajský súd poukazuje na to, že týmto trestným rozkazom bol obžalovaný uznaný za vinného pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a spočívajúci v odcudzení jedného kusa sčasti skorodovanej tyče s cieľom jej odovzdania do zberných surovín a so spôsobenou škodou 0,88 Eur, spáchaný však potom, ako bol dňa 18.septembra 2012 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10 Eur. Obžalovaný T. D. je pritom osobou s výnimkou spomenutého odsúdenia doteraz súdne netrestanou, ktorá spáchanie trestných činov priznala, oľutovala ich a prejavila záujem spôsobenú nie vysokú škodu nahradiť. Tieto okolnosti znižujú konkrétny stupeň závažnosti spáchaných teraz

posudzovaných prečinov a odôvodňujú u obžalovaného záver, že trest povinnej práce vo výmere uloženej okresným súdom je trestom primeraným a že pre jeho nápravu a prevýchovu z hľadiska účelu trestu predpokladaného v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. možno dosiahnuť aj výchovným trestom vo výmere uloženej v súlade so zákonom okresným súdom.

Krajský súd vzhľadom na už uvedené nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o trestoch (odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia u obžalovaného L. C. a trestu povinnej práce vo výmere 150 hodín s povinnosťou jeho vykonania do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu u obžalovaného T. D.) v neprospech obžalovaných L. C. a T. D. tak, ako sa prokurátor domáhal vo svojom odvolaní a keďže pochybenie okresného súdu nezistil ani vo výrokoch o náhrade škody, ktoré majú svoje opodstatnenie v ustanoveniach §§ 287 ods. 1 a 288 ods. 2 Tr. por., preto podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.