

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201088
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515201088.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX proti odporcovi: J. V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. A. XX, W., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd ruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/157/2010 - 265 zo dňa 15.05.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/238/2012 - 293, a to s účinnosťou od 20.07.2015.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2015, v znení jeho zmeny ako bola pripustená uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C/61/2015-37 zo dňa 21.07.2015, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorý je jeho synom, z dôvodu ukončenia jeho vysokoškolského štúdia, zamestnania a nadobudnutia schopnosti samostatne sa živiť.

Odporca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 09.09.2015 uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa, nakoľko dňa 02.06.2015 úspešne ukončil vysokoškolské štúdium a od 20.07.2015 nastúpil do zamestnania. Zároveň odporca ospravedlnil svoju neprítomnosť na súdnom pojednávaní a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Dňa 09.09.2015 a dňa 11.09.2015 boli súdu doručené žiadosti navrhovateľa o odročenie pojednávania určeného na 17.09.2015 z dôvodu, že navrhovateľ sa pracovne zdržiava v zahraničí a na uvedené pojednávanie sa nemôže dostaviť. Pre úplnosť súd dodáva, že predvolanie na termín pojednávania bolo navrhovateľovi doručené už dňa 30.07.2015.

Tunajší súd elektronickým podaním zo dňa 16.09.2015 navrhovateľovi oznámil, že jeho žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje, nakoľko nie sú splnené dôvody na odročenie pojednávania v zmysle § 119 Občianskeho súdneho poriadku.

Nakoľko účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/157/2010 - 265 zo dňa 15.05.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/238/2012 - 293.

Z písomného vyjadrenia odporcu k podanému návrhu a odporcom predložených dôkazov súd zistil, že odporca dňa 02.06.2015 ukončil vysokoškolské štúdium vykonaním štátnych skúšok na STU v Bratislave, a bol mu udelený titul Ing.

V období od 03.06.2015 do 19.07.2015 bol odporca evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany.

Od 20.07.2015 odporca nastúpil do zamestnania, v ktorom pracuje aj doposiaľ. Vo vyššie uvedenom písomnom vyjadrení, odporca so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa súhlasil.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

S poukazom na súhlasné stanovisko účastníkov a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa, nakoľko je nesporné, že odporca nadobudol schopnosť samostatne sa živiť. Vyživovaciu povinnosť navrhovateľa súd zrušil s účinnosťou od 20.07.2015 t.j. od dátumu kedy odporca nastúpil do zamestnania, nakoľko až týmto dátumom odporca nadobudol reálnu resp. faktickú možnosť samostatne sa živiť.

V konaní úspešný navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania ani nepriznal, nakoľko o náhrade trov konania súd rozhoduje iba na návrh (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).