

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115203439
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115203439.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I, sudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: S. Š., J.. XX.X.XXXX, G. G. XX, H., v konaní o zaplatenie 290,66 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 39,50 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 20 eur od 16.8.2013 do zaplatenia a z 19,50 eur od 16.9.2013 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietla.
Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 13.2.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 290,66 eur a úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 25.10.2013 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 75,07 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou dňa 9.5.2005 Zmluvu č. A1876577, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, a ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 0907 186 144. Žalobca sa svojím návrhom domáha nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla vo výške 179,33 eur predajom mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia HTC One V ako rozdiel medzi predajnou cenou vo výške 270 eur a akciovou cenou vo výške 1 eur, pričom pri výpočte škody žalobca zohľadnil počet mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Žalovaná porušila svoj základný záväzok, ku ktorému sa zaviazala v dodatku - zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že telefón je jej odpredávaný za akciovú cenu len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda (min. v rozsahu zľavy z ceny mobilného telefón). Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby vyfakturované v období 6-8/2013 vo výške 111,33 eur. Žalobca pokusom o pokonávku z 10.10.2013 vyzval žalovanú na zaplatenie neuhradených faktúr v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Súd vydal dňa 22.4.2015 platobný rozkaz č. k. 17C/100/2015-27, ktorý bol doručенý účastníkom konania do vlastných rúk, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi na doručenkách. Písomným podaním doručенým súdu dňa 13.5.2015, t.j. v zákonnej lehote, podala žalovaná odpor proti platobnému rozkazu č. k.

17C/100/2015-27, v ktorom uviedla, že so žalobcom neuzavrela zmluvu č. A1876577, že nie je dlžníkom za mobilný telefón HTC One V, nakoľko si ho riadne zakúpila za cenu uvedenú v Dodatku k zmluve Čl.1. bod 1.2. Ďalej uviedla, že doposiaľ zotrvala a naďalej zotrváva v zmluvnom vzťahu so žalobcom, nakoľko doteraz nepožiadala žalobcu o zrušenie zmluvného vzťahu a ani jej doposiaľ písomnou formou nebolo doručené ukončenie zmluvného vzťahu. Žalovaná uviedla, že zaplatila za telekomunikačné služby v zmysle Dodatku za mesiac 6-7/2013, ktoré jej boli vyfaktúrované faktúrou č. 5211897963 a odmietla zaplatiť položku vyfaktúrovanú faktúrou č. 5208229464 v sume 26,5219 eur bez DPH za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky, keďže táto skutočnosť nikdy nenastala. Na základe tohto odmietnutia jej žalobca jednostranne obmedzil ňou zaplatené telekomunikačné služby a ani po jej výzvach nereagoval korektne na túto skutočnosť. Jedinou jeho reakciou bolo jednostranné zaslanie Dobropisu č. 5224071117 k faktúre č. 5215572749 za jej uhradené telekomunikačné služby, ktoré jej neboli v rámci zmluvy umožnené využívať.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 17.9.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 10.9.2015, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - Zmluva o pripojení č. A1876577 z 9.5.2005 a dodatok k nej zo dňa 13.9.2012, taktiež príloha č. 1 k dodatku k zmluve, pokus o pokonávku žalobcu adresovanej žalovanej z 10.10.2013, faktúry žalobcu č. 5211897963 z 1.7.2013, č. 5215572749 z 1.8.2013, č. 5215643381 z 1.8.2013, č. 5219244315 z 1.9.2013 a všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických a komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. platné a účinné od 1.1.2012, záručný list, pokladničný blok spol. Orange Slovensko, a.s. o zakúpení telefónu z 13.9.2012, pokladničný blok spol. Orange Slovensko, a.s. o úhrade sumy 97,58 eur zo 17.7.2013, faktúra č. 5208229464 z 1.6.2013, pokladničná príjemka, a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A1876577 z 9.5.2005 súd zistil, že dňa 9.5.2005 žalobca uzatvoril so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A1876577, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických a komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942101 500913211449, priradil k nej účastnícke telefónne číslo 0907 186 144, zaviazal sa poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: č. A1876577 zo dňa 9.5.2005, ktorý účastníci uzavreli dňa 13.8.2012, súd zistil, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 1 eur za nou zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu HTC One V, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby, nepožadovať o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania alebo nechať svojím konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, aby pred uplynutím tejto doby žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazala v tomto dodatku a v zmluve o pripojení alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanej obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb (články 1, 2, 3 dodatku). V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností (v období do 18 mesiacov od uzavretia dodatku) sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 269 eur, s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinností, a to v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu. Z pokladničného dokladu žalobcu z 13.9.2012 vyplýva, že cena za HTC One V vo výške 1 eur bola

uhradená. V Dodatku žalovaná potvrdila, že si je vedomá, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu HTC One V bez zľavy je 270 eur.

V zmysle bodu 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby súd zistil, že žalobca uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje žalobca pre konkrétneho užívateľa. Žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradenému užívateľovi vystaví faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Lehota splatnosti faktúry je 14 dní od jej vystavenia. Podľa bodu 11.9 Všeobecných podmienok účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti. Podľa bodu 4.4 a) Všeobecných podmienok je žalobca oprávnený od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní od jej splatnosti.

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla 0907 186 144 súd zistil, že faktúrou č. 5211897963 z 1.7.2013 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb v sume 40,12 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 15.7.2013, faktúrou č. 5215572749 z 1.8.2013 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb v sume 55 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 15.8.2013, faktúrou č. 5215643381 z 1.8.2013 žalobca vyúčtoval žalovanej upomienku v sume 5 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 15.8.2013, faktúrou č. 5219244315 z 1.9.2013 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za odpojenie z dôvodu neplatenia v sume 19,50 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 15.9.2013. Spolu cena vyúčtovaných služieb za 6-8/2013 predstavuje sumu 119,62 eur.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 10.10.2013 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovanú na zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 6-8/2013 vo výške 111,33 eur, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 269 eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 38,03 eur, t.j. na uhradenie 418,36 eur do 24.10.2013.

Podľa pokladničného bločku žalobcu zo 17.7.2013 žalovaná uhradila 97,58 eur. Ako uviedla, uvedená suma bola na úhradu ceny za služby vyúčtované faktúrou č. 5208229464 z 1.6.2013, vyjmúc poplatok za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky (89,29 eur - 31,82 eur) a na úhradu faktúry č. 5211897963 na sumu 40,12 eur. Faktúrou č. 5215572349 bol žalobcom 8.11.2013 vystavený dobropis č. 5215572749 na 40 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Sadzba hlavnej refinančnej operácie (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu, t. j. k 31.7.2013, predstavovala 0,5 %. Výška úrokov z omeškania je 5,5 % (0,5 % zvýšených o 5 percentuálnych bodov).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca ako poskytovateľ a žalovaná ako užívateľ uzavreli dňa 9.5.2005 zmluvu o pripojení č. A1876577, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej s prideleným účastníckym telefónnym číslom 0907 186 144 verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Dňa 13.9.2012 bol k zmluve uzavretý dodatok, na základe ktorého bol žalovanej predaný mobilný telefón HTC One V za zľavnenú cenu 1 eur vrátane DPH oproti bežnej cene 270 eur a žalovaná sa zaviazala za poskytované služby v rámci programu Maximum 2 platiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb podľa cenníka poskytovateľa. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov a po uvedení do užívania riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov, všeobecných podmienok, nepožiadat' o vypožičanie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať. Žalovaná cenu 1 eur za mobilný telefón riadne uhradila.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu viazanosti dojednanú v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť.

Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané splnenie všetkých predpokladov potrebných pre priznanie uplatneného nároku na náhradu škody. Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). OZ nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilného telefónu/telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/komunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu 1 eur.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovanej v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovanou - obdržanie dojednanej kúpnej ceny. Vzhľadom na uvedené je irelevantné, či žalobca zohľadnil počet mesiacov od uzavretia dodatku do porušenia zmluvy.

Z uvedeného súd uzavrel, že nárok žalobcu na náhradu uplatnenej škody nie je daný.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že boli preukázané tvrdenia žalovanej v odpore zo dňa 13.5.2015, a to že skutočne uhradila sumu, ktorá jej bola vyúčtovaná faktúrou č. 5211897963 vo výške 40,12 eur a ďalšia faktúra č. 5215572749 vo výške 55 eur jej bola v sume 40 eur dobropisovaná. Neuhradené tak ostali len cena služieb vo výške 15 eur, poplatok za upomienku vo výške 5 eur a poplatok za odpojenie vo výške 19,50 eur, spolu 39,50 eur, na zaplatenie ktorej sumy súd zaviazal žalovanú.

Nakoľko žalovaná riadne a včas neuhradila svoj peňažný záväzok vyplývajúci z vyššie uvedených faktúr, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania so zaplatením uvedených súm sa žalovaná dostala dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. so sumou 15 + 5 eur od 16.8.2013 a so sumou 19,50 od 16.9.2013, kedy bola základná úroková sadzba určená ECB vo výške 0,5%. Súd teda zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 20 eur od 16.8.2013 do zaplatenia a zo sumy 19,50 eur od 16.9.2013 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že menej úspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania. O náhrade trov konania žalovanej súd nerozhodoval, nakoľko v súlade s § 151 ods. 1 Os.p. o povinnosti nahradiť účastníkovi trovy konania rozhoduje súd na návrh, a takýto návrh zo strany žalovanej v konaní podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.)