

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114209209
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114209209.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, právne zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 proti žalovanému: X. J., W.. XX.XX.XXXX, F. C. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 35 697 270 so sídlom Lehnice 725, právne zastúpený: JUDr. Jozef Kemp, advokát so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča č. 1 o zaplatenie 986,65 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 152,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 63,84 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 44,12 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 44,12 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieťa,

náhradu trov konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenu súdu 31.03.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 986,65 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy 63,84 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 44,12 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 44,12 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % zo sumy 834,57 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že pohľadávku ktorú si voči žalovanému uplatňuje na neho postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v zmysle zák. č. 610/2003. Právny predchodca žalobcu si zmluvne dohodnuté povinnosti plnil riadne a včas narozdiel od žalovaného, ktorý sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Z dôvodu neplnenia si povinnosti žalovaným jeho dlh predstavuje 986,65 Eur.

Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/159/2014-26 zo dňa 18.08.2014, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu uložil povinnosť v lehote 15 dní vyjadriť sa k žalobe písomne. Žalovaný si zásielku prevzal 21.08.2014, súdom uloženú povinnosť nerešpektoval.

Na podporu práv žalovaného účastníka konania ako spotrebiteľa vstúpil do konania vedľajší účastník. Vstup vedľajšieho účastníka namietal žalobca, preto súd rozhodoval uznesením č.k. 15C/159/2014 zo dňa 21.11.2014 a vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob povolil. Uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 1Co/33/2015-53 zo dňa 26.03.2015 nadobudlo právoplatnosť 30.04.2015.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

V predmetnej veci súd prejednával drobný spor, preto pojednávanie nenariaďoval. Pri rozhodovaní súd vychádzal z obsahu listinných dôkazov Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 20.01.2014, odovzdávacieho protokolu Magio Sat z 03.05.2010, Zmluvy o pripojení z 08.02.2010, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ako aj ďalší spisový materiál a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 08.02.2010, predmetom ktorej bolo poskytnutie Magio Sat zariadenia s príslušenstvom. Z odovzdávacieho protokolu Magio Sat z 03.05.2010 súd zistil, že žalovanému boli zariadenia tak, ako sú v protokole popísané aj odovzdané. Dňa 13.12.2010 uzavreli totožní účastníci konania Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, kde si presne vymedzili parametre poskytnutých produktov, výšku nájmu koncového zariadenia a zmluvnú pokutu.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému nasledovné:

- faktúrou č. 6XXXXXXXXXX splatnou 17.06.2011 sumu 44,12 Eur (poskytnuté služby),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17.05.2011 sumu 44,12 Eur (poskytnuté služby),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17.04.2011 sumu 63,84 Eur (poskytnuté služby).

Žalobca súdu nepredložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 17.07.2011 na sumu 834,57 Eur napriek tomu, že ho súd na predloženie faktúry opakovane vyzýval (výzva z 03.04.2014 doručená 09.04.2014, výzva z 15.06.2015 doručená 18.06.2015).

Na podporu práv žalovaného účastníka konania v postavení spotrebiteľa vstúpil do konania vedľajší účastník podaním z 23.06.2014. Ako to už súd konštatoval, z dôvodu námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníka bolo potrebné o povolení vstupu rozhodnúť a súd vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Vedľajší účastník vyjadrením súdu doručeným 08.06.2015 poukázal na osobitný zmluvný vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovaného, ktorý je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, namietal zaplatenie zmluvnej pokuty 44,12 Eur (súd konštatuje, že žalobca si voči žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 44,12 Eur neuplatnil).

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),
2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,
3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,
3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

- (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ,

- (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 OZ,

- (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
- (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

- (1) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z.z.,

(1) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca si voči žalovanému uplatnil pohľadávku titulom Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2013, na základe ktorej spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku s referenčným č. XXXXXXXXXXXX voči žalovanému. Žalobca predložil súdu Zmluvu o pripojení z 08.02.2010, odovzdávací protokol z 03.05.2010 a Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ z 31.12.2010 uzavretú medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave a žalovaným. Žalobca tiež predložil súdu faktúry preukazujúce poskytovanie služieb elektronickej komunikácie č. XXXXXXXXXXXX na sumu 44,12 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 44,12 Eur a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 63,84 Eur, kde žalobe v tejto časti bolo dôvodné vyhovieť. Napriek opakovaným výzvam žalobca súdu nepredložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 834,57 Eur, preto opodstatnenosť takto uplatneného nároku súdu nepreukázal. V danej súvislosti súd poukazuje na povinnosť žalobcu uniesť bremeno tvrdenia o tom, že žalovaný si nesplnil určité povinnosti riadne a včas a neuhradil dlžnú sumu tak, ako to žalobca v žalobe tvrdí. Pokiaľ nie sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca dôkazné bremeno neunesol. Súd zdôrazňuje, že táto povinnosť žalobcu vyplýva priamo zo zákona a neunesenie dôkazného bremena má priamy dôsledok v neúspechu toho účastníka konania, ktorý dôkazné bremeno neunesol. Dôvodné preto bolo vyhovieť žalobe len v časti o zaplatenie 152,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % z ostatných predložených faktúr znejúcich na sumy 63,84 Eur s dátumom omeškania 18.04.2011, 44,12 Eur s dátumom omeškania 18.05.2011 a 44,12 Eur s dátumom omeškania 18.06.2011, do zaplatenia. V prevyšujúcej časti bol návrh žalobcu zamietnutý.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov konania účastníkom konania nepriznal, pretože žalobca bol v konaní prevažne neúspešný a úspešný žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

Súd rovnako nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi s poukázaním, že trovy vynaložené vedľajším účastníkom neboli účelné. Je potrebné poukázať na to, vedľajší účastník vstúpil do množstva obdobných sporov, ktorých totožným žalobcom je žalobca ako v tomto konaní a žalovaným je spotrebiteľ. Vedľajším účastníkom zvolená argumentácia nemá oporu v predložených listinných dôkazoch a súd z nej pri rozhodovaní vo veci nevychádzal. Žalobca súdu nepredložil žiadnu faktúru, ktorou by žalovanému fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 44,12 Eur tak, ako argumentuje právny zástupca vedľajšieho účastníka v podaní súdu doručenom 08.06.2015. Navyše sa tu žiada uviesť, že vedľajší účastník disponoval všetkými listinnými dôkazmi, z ktorých súd vychádzal pri rozhodovaní vo veci. Vzhľadom na neúčelnosť vynaložených trov konania vedľajším účastníkom súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.