

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/284/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115214377
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115214377.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporkyni B. B., G.. XX. XX. XXXX, E. K. O. J. XXX/X, A. L., št. občianke SR, o zaplatenie 604,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 403,24 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 31. 03. 2015 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 12,02 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 38,64 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 08. 07. 2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 604,63 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 12,97 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 604,63 Eur od 01. 07. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Home Credit Slovakia, a.s.) uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 499,- Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 72 pravidelných mesačných splátkach po 11,97 Eur. Odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 08.01. 2015 k splateniu celého zostatku úveru, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyni vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP. Ďalej navrhovateľ uviedol, že pohľadávka, ktorá je predmetom konania, bola na neho postúpená zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ eviduje voči odporkyni dlh vo výške 604,63 Eur, ktorý pozostáva z istiny (28,28 Eur), úroku (55,68 Eur), zosplatnenej istiny (443,67 Eur), poplatkov za upomienky (60,- Eur) a zmluvnej pokuty (17,- Eur). Navrhovateľ si taktiež uplatnil úrok z omeškania jednak kapitalizovaný vo výške 12,97 Eur (5,05 % ročne zo sumy 604,63 Eur od 27. 01. 2015, čo je 15. deň odo do dňa odoslania výzvy k splateniu úveru, do vyhotovenia návrhu, t.j. 30. 06. 2015) a ďalej vo výške 5,05 % ročne zo sumy 604,63 Eur od 01. 07. 2015 do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu žiadny spôsobom nevyjadrila, hoci opis návrhu s uznesením a s prílohami prevzala dňa 30. 07. 2015.

Nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, v zmysle § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) sa jedná o drobný spor, preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver), výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 08. 01. 2015 s podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou zo dňa 18. 03. 2015 s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporkyňa ako klient (dlžník) uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni účelový úver vo výške 499,- Eur. Odporkyňa sa úver zaviazala zaplatiť v 72 mesačných splátkach po 11,97 Eur, s dátumom prvej splátky dňa 23. 11. 2013 a každej nasledujúcej splátky do 30. dňa v kalendárnom mesiaci, lehote splatnosti 30. 10. 2019, pri ročnej úrokovej sadzbe 19,74 %, RPMN 21,8 %, priemernej hodnote RPMN 25,21 % a celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 861,84 Eur, bez poistenia. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „ÚP“). Odporkyňa svojím podpisom na zmluve potvrdila, že prevzala ÚP, bola s nimi oboznámená, a prejavila súhlas byť nimi viazaná.

Podľa § 1 Hlavy 5 ÚP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú určené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov, a úhrady za poistenie, ak nie je v zmluve alebo v týchto úverových podmienkach uvedené inak.

Podľa § 3 Hlavy 7. ÚP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 1 Hlavy 18 ÚP, v prípade omeškania klienta s úhradou splátky má spoločnosť právo klientovi vyúčtovať a klient je povinný uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- Eur v prípade prvej upomienky a 12,- Eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Podľa § 2 Hlavy 18 ÚP v prípade omeškania klienta s úhradou splátky, má spoločnosť právo klientovi vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa čerpala úver vo výške 499,- Eur, uhradila 8 splátok á 11,97 Eur, t.j. celkom 95,76 Eur započítaných na istinu, úroky a poplatky za upomienky. Posledná úhrada odporkyne je z júla 2014. Nakoľko odporkyňa neplatila splátky riadne a včas, boli jej účtované poplatky za upomienky spolu vo výške 70,- Eur (2x 5,- Eur za upomienku I, 5x 12,- Eur za upomienku II.), zmluvná pokuta 17,-Eur, a napokon dňa 08. 01. 2015 právny predchodca navrhovateľa pristúpil k zosplatneniu dlhu. Zosplatnený dlh predstavoval 604,63 Eur (istina 28,28,- Eur + zosplatnená istina 443,67 Eur + úrok 55,68 Eur + upomienky 60,- Eur + zmluvná pokuta 17,- Eur). Odporkyňa po zosplatnení úveru nič neuhradila, z dlžnej sumy jej bol účtovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, kapitalizovaný do podania návrhu na súd vo výške 12,97 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu listom zo dňa 08. 01. 2015 k splateniu celého dlhu vo výške 604,63 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Navrhovateľ preukázal, že predmetná výzva bola odoslaná na poštovú prepravu, avšak z podacieho hárika (č.l. 37) dátum odoslania predmetnej výzvy nevyplýva.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 03. 2015 adresovaného právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni vyplýva, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 (postupca) uzatvorila s navrhovateľom (postupníkom) Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na navrhovateľa postúpená medzi iným i pohľadávka voči odporkyni.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok

z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán (právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňa fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti) zároveň zmluvou spotrebiteľskou, preto sa na ňu primerane aplikujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ide o formulárovú zmluvu. V konaní nebolo sporné, že na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni účelový úver vo výške 499,- Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 72 mesačných splátkach po 11,97 Eur, s dátumom prvej splátky dňa 23. 11. 2013 a každej nasledujúcej splátky do 30. dňa v kalendárnom mesiaci, lehote splatnosti 30. 10. 2019, pri ročnej úrokovej sadzbe 19,74 %, RPMN 21,8 %, priemernej hodnote RPMN 25,21 % a celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 861,84 Eur, bez poistenia.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu, avšak neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., preto súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad (č.l. 38 spisu) mal súd preukázané, že odporkyňa z poskytnutého úveru vo výške 499,- Eur uhradila 95,76 Eur započítaných na istinu úveru, úroky a poplatky za upomienky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporkyni (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Súd priznal navrhovateľovi plnenie, ktoré jeho právny predchodca poskytol odporkyni po odčítaní plnenia odporkyne, čo predstavuje 403,24 Eur (499,- Eur - 95,76 Eur). V tejto časti súd návrhu vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh v tejto časti zanikol a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Súd návrh zamietol v časti uplatnených zmluvných úrokov a poplatkov za upomienky vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Súd návrh ďalej zamietol v časti zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur. Táto je dojednaná iba vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré nie sú podpísané odporkyňou, čím nie je splnená základná podmienka platnosti dojednania zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 OZ, t.j. že zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne. V spotrebiteľských zmluvách dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy (I. ÚS 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013).

Aktívnu legitimáciu navrhovateľa súd odvodil z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 03. 2015 (podľa rozsudku NS SR sp. zn. 4Obo 210/2001 relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitimácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení).

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila povinnosť splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostala sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil jednak kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 12,97 Eur (5,05 % ročne zo sumy 604,63 Eur od 27. 01. 2015 ako 15. dňa od odoslania výzvy k splateniu celého úveru, do spísania návrhu dňa 30. 06. 2015) a ďalej od 01. 07. 2015 do zaplatenia. Vzhľadom

k tomu, že z podacieho hárku č. N., listu č. XX/XX (č.l. 37 spisu) dátum odoslania výzvy k splateniu úveru odporkyňa nevyplýva, súd mal v zmysle § 563 OZ za to, že odporkyňa sa dostala do omeškania dňom 31. 03. 2015. Začiatok omeškania mal súd preukázaný z predžalobnej výzvy zo dňa 18. 03. 2015, v ktorej navrhovateľ určil lehotu na plnenie 7 dní od doručenia výzvy. Keďže výzva bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 20. 03. 2015, možno ju považovať za doručenú po troch dňoch, t.j. 23. 03. 2015, potom lehota 7 dní uplynula dňom 30. 03. 2015 a odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 31.03. 2015. K tomuto dňu bol zákonný úrok z omeškania stanovený v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., vo výške 5,05 % ročne. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania od skoršieho dátumu a z vyššej sumy, v tejto časti bol návrh zamietnutý.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 36,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 115,75 Eur za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu) vo výške tarifnej odmeny 39,84 Eur za každý úkon, k tomu 2x režijný paušál vo výške 8,39 Eur za úkony v roku 2015, a 20% DPH. Úspech navrhovateľa v konaní bol v rozsahu 66,69 % (o zaplatenie 403,24 Eur s prísl.), neúspech 33,31 % (o zaplatenie 201,39 Eur s prísl.), preto jeho čistý úspech predstavuje po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu 33,38 % a v tomto rozsahu mu bola priznaná pomerná časť trov konania. Súd potom priznal navrhovateľovi na súdnom poplatku 12,02 Eur (33,38 % z 36,- Eur) a na trovách právneho zastúpenia 38,64 Eur (33,38 % z 115,75 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a súd ich považoval za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).