

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010165  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4215010165.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudcov JUDr. Lenky Kováčovej a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci vedenej proti odsúdenému E. B. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. d/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného E. B. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 16.07.2015 sp. zn. 3Nt/8/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 17.09.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. B. **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods.2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného E. B. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 15T/8/2011, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods.1 Tr. por.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, urobil vyhlásenie, že je vinný a súd toto vyhlásenie prijal. Poukázal ďalej na to, že odsúdený si už podal žiadosť o povolenie obnovy konania, kde uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 11Nt/12/2013 zamietol jeho návrh na obnovu konania. V návrhu na obnovu konania odsúdený okrem iného tiež dôvodil tým, že je nevinný. Predchádzajúce uznesenie Okresného súdu Komárno bolo na základe sťažnosti odsúdeného zrušené a bolo uložené súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol, na základe čoho bolo právoplatne povolená obnova konania v prospech odsúdeného vo výroku o treste v dôsledku čoho bol vydaný doplnujúci rozsudok ohľadom výroku o treste. Keďže odsúdený urobil vyhlásenie, že je vinný, súd I. stupňa poukázal na ustanovenie § 257 Tr. por., z ktorého vyplýva, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v takom rozsahu nenapadnuteľné riadnymi ani mimoriadnymi opravnými prostriedkami, či už odvolaním alebo dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. e/ Tr. por.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti, ktoré zaslal prostredníctvom svojej obhajkyne, sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a navrhol prijať návrh na povolenie obnovy konania vo výroku o treste podľa § 394 ods.1 Tr. por. v prospech odsúdeného. Poukázal na to, že predložil lekárske správy od okresnej vojenskej správy, ktoré vyžiadal z archívu vojenskej správy, pričom z týchto lekárskejších správ vyplýva, že trpí presne neurčenou mentálnou retardáciou. V priebehu prípravného konania bol vyšetrený duševný stav vtedy obvineného dvoma znalcami - psychiatrami, ktorí dospeli k záveru, že netrpel žiadnou duševnou chorobou. Záverečná časť znaleckého posudku je teda v rozpore s lekárskou správou okresnej vojenskej správy. Na základe týchto rozporov navrhol, aby bol vyhotovený nový znalecký posudok. Poukázal na stanovisko Krajského súdu v Nitre vydaného dňa 15.01.2014, kde bolo konštatované, že súd I. stupňa správne rozhodol, keď v tejto časti pokiaľ ide o vinu odsúdeného, návrh na povolenie obnovy konania zamietol. Nesprávne však postupoval, keď návrh na povolenie obnovy konania zamietol v celom rozsahu, a teda aj pokiaľ ide o trest.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že rozhodoval o predchádzajúcom návrhu odsúdeného, o ktorom Okresný súd Komárno rozhodoval uznesením zo dňa 21.11.2013 sp. zn. 11Nt/12/2013, keď na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.01.2014 zrušil rozhodnutie Okresného súdu Komárno a uložil mu, aby vo veci znova konal a rozhodol s tým, že úlohou súdu I. stupňa bolo povoliť obnovu konania v trestnej veci odsúdeného vo výroku o treste s poukazom na ustanovenie § 41b ods.1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu.

Odsúdený si opätovne podal návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bol súdu I. stupňa doručený 10.04.2015. V tomto návrhu poukázal na ďalších svedkov, ktorých žiadal vypočuť, pričom výpovede týchto svedkov považoval za nové dôkazy, ktoré by vo veci mohli zmeniť mieru zavinenia, ako i trestu, pretože v čase rozhodovania Okresného súdu Komárno tieto dôkazy neboli známe. V doplnení návrhu na obnovu konania uviedol, že čo sa týka jeho priznania a vyhlásenia na súde, bol pod tlakom, pretože mu sudca povedal, že ak nespraví vyhlásenie dostane doživotie. Zľakol sa a priznal sa k niečomu, čo nespravil. Žiadal, aby súd zvážil jeho zdravotný stav a retardáciu zohľadnil pri vynesení trestu.

Súd I. stupňa na základe tohto návrhu určil termín verejného zasadnutia, na ktorom odsúdený doplnil svoj návrh tým, že uviedol, že je nevinný a trestnej činnosti sa nedopustil. Návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania vypočutím svedkov, ktorých mená uviedol v písomnom návrhu, súd I. stupňa zamietol. Súd I. stupňa ďalej oboznámil, odsúdeným predložené, lekárske správy, nachádzajúce sa v spise a týkajúce sa jeho zdravotného stavu v období rokov 1987-1990, z ktorých malo vyplývať, že v danom čase mal trpieť poruchou osobnosti, kde bolo diagnostikovaný agravovaný defekt intelektu nezistiteľného stupňa.

Na základe týchto skutočností súd I. stupňa správne vyvodil záver, že v prípade odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky obnovy konania a návrhu odsúdeného nevyhoveli. Je potrebné uviesť, že ohľadom trestu uloženého odsúdenému, súd I. stupňa rozhodol dňa 22.05.2014, keď s poukazom na povolenú obnovu konania zmenil predchádzajúci rozsudok vo výroku o treste a uložil mu trest nový, vzhľadom na ustanovenie § 41b ods.1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu.

Pokiaľ odsúdený navrhol doplniť dokazovanie vypočutím svedkov, ktorých mená uviedol v návrhu na obnovu konania a žiadal vyhodnotiť lekárske správy ohľadne jeho mentálnej retardácie, súd I. stupňa správne poukázal na to, že v predmetnej veci urobil vyhlásenie, že je vinný, toto vyhlásenie súd prijal, pričom správne poukázal aj na ustanovenie § 257 Tr. por., z ktorého vyplýva, že súdom prijaté vyhlásenie je neodvolateľné a tým aj nenapadnuteľné, či už riadnym alebo mimoriadnym opravným prostriedkom. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva žiadna taká skutočnosť, že by bol odsúdený k takémuto vyhláseniu nútený a jeho vyhlásenie je teda vyjadrením jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti.

Odsúdený v návrhu na obnovu konania, ako i sťažnosti, poukázal na svoj zdravotný stav uvádzaný v lekárskejších správach okresnej vojenskej správy. Nadriadený súd však poukazuje na skutočnosť, že v pôvodnom konaní pri rozhodovaní v merite veci bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý hodnotí ako dôkaz objektívny, pričom ani odsúdený v danom čase nenamietal jeho závery. Znalci boli poučení o trestnoprávných následkoch nepravdivo podaného znaleckého posudku a preto ani nadriadený súd v tomto štádiu, aj po predložení lekárskejších správ odsúdeným, nespochybňuje závery znaleckého dokazovania.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd I. stupňa vyhodnotil všetky skutočnosti na to, aby mohol rozhodnúť o návrhu na povolenie obnovy konania a správne zistil, že v prípade odsúdeného neboli zistené podmienky na jej povolenie, nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.