

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815200588
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815200588.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Jakubčák, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Michalská 14 proti žalovanému M. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v U., O. X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Ľubomírom Ďuričekom, zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 100,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 100,48 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 28.05.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 49,98 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 100,48 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 100,48 Eur od 28.05.2014 do zaplatenia, a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 74,27 Eur.

Poukázal na skutočnosť, že dňa 11.02.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu a zároveň povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Medzi účastníkmi došlo k vzniku občianskoprávneho záväzkového vzťahu, z ktorého vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávku plynu žalovanému a žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Za poskytnuté dodávky žalobca fakturoval žalovanému faktúrou č. 7417769870, splatnou dňa 27.05.2014, sumu 100,48 Eur, pričom žalovaný predmetnú pohľadávku v celkovej výške 100,48 Eur neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Žalobca si preto v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil aj úroky z omeškania od dňa nasledujúceho po dni splatnosti žalovaných faktúr. Zároveň si uplatnil aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby vo výške 74,27 Eur.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/221/2015-124zo dňa 26.02.2015, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa

žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6C/221/2015-33 zo dňa 08.04.2015 zrušil.

Keďže pobyt žalovaného súdu nie je známy, súd mu v súlade s ustanovením § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) ustanovil za opatrovníka JUDr. Ľubomíra Ďuričeka, zamestnanca tunajšieho súdu, ktorý ho v konaní zastupoval.

Podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nie je pojednávanie potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade ide o pohľadávku vo výške 100,48 Eur, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 11.02.2014 (ďalej len „Zmluva o dodávke plynu“), vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, pričom jej predmetom je dodávka a predaj plynu žalobcom žalovanému ako odberateľovi plynu v domácnosti pre odberné miesto Okružná 4113/34, Rožňava.

Z vyúčtovacej faktúry č. 7417769870 zo dňa 13.05.2014, splatnej dňa 27.05.2014, vyplýva, že žalobca na základe vyúčtovania dodávok plynu fakturoval žalovanému sumu vo výške 100,48 Eur z titulu nedoplatku na úhradách za dodávky plynu za fakturačné obdobie od 12.02.2014 do 05.05.2014.

Zo Žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste - prepis zo dňa 05.05.2014, vyplýva že od uvedeného dňa došlo k zmene vo vzťahu k Zmluve o dodávke plynu v osobe odberateľa a to tak, že novým odberateľom sa stáva Böhmerová Mária, pričom odberné miesto ostáva nezmenené.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej v celom rozsahu vyhovel. Bolo preukázané, že žalovaný dlhuje žalobcovi cenu za služby poskytnuté mu v žalovanom období vo forme dodávok plynu, ktorá bola žalobcom vyfakturovaná žalovanému vyššie uvedenou faktúrou, až do zmeny v osobe odberateľa. Žalovaný cenu za poskytnuté služby neuhradil, čím sa dostal do omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Nárok žalobcu sa opiera o oboznamovanú Zmluvu o dodávke plynu, Obchodné podmienky, faktúru za poskytnuté služby a o ustanovenia zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom.

Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a preto mu súd uplatnené úroky z omeškania priznal ako dôvodné.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Úspešnému žalobcovi súd priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 49,98 Eur, ktoré v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) po 16,60 Eur a z dvoch režijných paušálov po 8,39 Eur, t.j. spolu vo výške 49,98 Eur. Súd žalobcovi nepriznal náhradu trov za úkon podanie protistrane - pokus o zmier - predžalobná výzva, nakoľko takýto úkon vyhláška neupravuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.