

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/201/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206573
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214206573.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa R. W., W.. XX. XX. XXXX, F. Š. XXX/XX, XXX XX W., zastúpeného JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti odporcom K. V. W.I., C.. S., W.. XX. XX. XXXX, M. F. Š. XXX/XX, XXX XX W., M.. Č.. F. XXX XX Z. XX, zastúpenej Mgr. Danou Žlnkovou, advokátkou, so sídlom Komenského 5, 990 01 Veľký Krtíš, II/ maloletému R. W., W.. XX. XX. XXXX E. K. Y. L. W., W.. XX. XX. XXXX, I. F. XXX XX Z. XX, zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že navrhovateľ R. W., W.. XX. XX. XXXX, n i e j e otcom maloletého odporcu II/ R. W., W.. XX. XX. XXXX a maloletej odporkyne III/ L. W., W.. XX. XX. XXXX, obidvaja z matky odporkyne K. V. W., C.. S., W.. XX. XX. XXXX.

O trovách konania súd r o z h o d n e do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že nie je otcom maloletých odporcov II/ a III/ z matky odporkyne I/. V návrhu uviedol, že s odporkyňou I/ sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 28. 06. 2008. Počas manželstva sa im narodili dve deti a to maloletí odporcovia II/ a III/. Z dôvodu, že odporkyňa I/ v rozhodnom období udržiavala pohlavný styk aj s iným mužom, preto má pochybnosti o tom, že je biologickým otcom detí a nie je vylúčené, že nie je ich otcom. Na pojednávaní sa navrhovateľ pridržiaval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že v ich manželstve s odporkyňou I/ sú vážne rozpory, v dôsledku ktorých nežijú spolu. Na tunajšom súde sa viedlo konanie o rozvod ich manželstva pod sp. zn. 7P/132/2013, ktorý návrh bol zamietnutý a vec je právoplatne skončená. Nakoľko sa mu odporkyňa I/ priznala, že mu bola neverná, preto má vážne pochybnosti o tom, či je otcom mal. detí, odporcov II/ a III/ pochádzajúcich z ich manželstva.

Odporkyňa I/ na pojednávaní uviedla, že navrhuje návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť. Tvrdila, že pred narodením maloletých detí, pochádzajúcich z manželstva nemala žiadnu inú intímnu známosť s iným mužom. Intímne sa stýkala len s navrhovateľom, ktorý nikdy nemal žiadne pochybnosti o tom, že sú deti jeho. Mala nadviazanú mimomanželskú známosť len od septembra 2012 do marca 2013, navrhovateľovi sa s touto známosťou priznala z dôvodu, že sa s ním chcela pomeriť a žiť normálny manželský život a známosť ukončila. Navrhovateľ sa však s tým nevedel vysporiadať. Ďalej uviedla, že tunajším súdom v konaní pod sp. zn. 9P/130/2013 boli obidve deti zverené do jej osobnej starostlivosti.

Opatrovník maloletých odporcov II/ a III/ na pojednávaní uviedol, že podaný návrh navrhovateľa nerešpektuje záujmy mal. detí najmä s ohľadom na ich vek, hoci nespochybňuje legitímne právo navrhovateľa na podanie takéhoto návrhu. V prípade, ak bude návrh navrhovateľa úspešný, toto bude

mať negatívny dopad na vývoj detí, najmä staršie z detí a to mal. odporcu II, ktorý už vníma celú vec a najmä vníma osobu otca ako stabilnú súčasť svojho života, ako výchovný vzor.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne I/, oboznámením sa so sobášny list účastníkov, rodné listy maloletých odporcov II/ a III/, znalecký posudok z Odboru genetiky (analýza DNA) znalkyne C.. Q. T., Č.. A. H. X/XXXX (čl. 41-48).

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa I/ uzavreli manželstvo dňa 28. 06. 2008 vo Veľkej Čalomiji. Ich manželstvo naďalej trvá. Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 06. 11. 2013 č. k 7P/132/2013 - 44 bol návrh navrhovateľa na rozvod manželstva zamietnutý. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05. 12. 2013. Počas manželstva účastníkov sa dňa XX. XX. XXXX v Lučenci narodil maloletý odporca II/ R. W. a dňa XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici maloletá odporkyňa III/ L. W.. Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 02. 10. 2014 č. k. 9P/130/2013 - 145, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. 11. 2014 č. k. 14CoP/84/2014-163 boli maloletí odporcovia II/ a III/ zverení do osobnej starostlivosti matky (odporkyne I/), navrhovateľ bol zaviazaný prispievať výživným a bol upravený styk navrhovateľa s mal. deťmi. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o zverení detí a určení výživného dňa 27. 10. 2014 a vo výroku o styku dňa 09. 12. 2014. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne C.. Q. T., z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA z 04. 06. 2015 č. znaleckého denníka X/XXXX vyplýva, že na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky treba pokladať otcovstvo R. W. voči mal. R. W. a mal. L. W. za vylúčené, keďže v 8 z celkového počtu 15 vyšetrených systémov u oboch maloletých detí nemá R. W. alely, ktoré biologický otec dieťaťa musí mať.

Podľa ustanovenia § 85 ods. I Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa ustanovenia § 88 ods. I Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Právo manžela zaprieť otcovstvo k dieťaťu je samostatným osobným právom manžela, na osobu ktorého sa viaže. Navrhovateľovi v danej veci svedčí otcovstvo k maloletým odporcom II/ a III/ ako manželovi matky detí, so zreteľom na to, že maloletí odporcovia sa narodili v čase od uzavretia manželstva, pričom k zániku manželstva navrhovateľa a odporkyne I/ zatiaľ nedošlo. Z dokazovania je nesporné, že navrhovateľ a odporkyňa I/ sú manželia, manželstvo uzavreli manželstvo dňa 28. 06. 2008 a maloletí odporcovia II/ a III/ sa narodili dňa XX. XX. XXXX a XX. XX. XXXX, teda počas manželstva. Preto bol navrhovateľ na základe prvej domnienky otcovstva (§ 85 ods. I Zák. o rodine) zapísaný do rodného listu maloletých odporcov II/ a III/ ako ich otec. Z dôvodu, že navrhovateľ spochybnil svoje otcovstvo k maloletým odporcom, súd ustanovil do konania znalkyňu z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne C.. Q. T. z 04. 06. 2015 č. znaleckého denníka X/XXXX nesporne vyplýva, že otcovstvo navrhovateľa k maloletým odporcom II/ a III/ je vylúčené. Proti záverom znaleckého posudku neboli vznesené žiadny námietky. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že je vylúčené, aby navrhovateľ ako manžel odporkyne I/, bol otcom maloletých odporcov II/ a III/. Preto potom súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletých odporcov II/ a III/ z matky odporkyne I/.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 151 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Preto potom súd o trovách konania bude rozhodovať až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. Odvolanie sa podáva na tunajšom súde písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).