

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7015200774
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7015200774.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v právnej veci navrhovateľa: C.. W.. E. B., bytom J. XX, XXX XX D. G., proti odporcovi: Okresný úrad Spišská Nová Ves, pozemkový a lesný odbor, Štefánikovo námestie 5, 052 01 Spišská Nová Ves, proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom navrhovateľ žiadal, aby súd na základe § 250t ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. uložil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Uviedol, že zmluvu o užívaní Poľovného revíru I. zo dňa 01.01.2014 v súlade s § 16 zákona č. 274/2009 Z. z., predložil orgánu štátnej správy na jej zaevidovanie. Toto konanie sa vedie pod číslom OU-SN-PLO-2014/00065. Listom z 20.01.2014 odporca oznámil, že nakoľko vo veci otázky plnenia zákonnej podmienky pre zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru v súlade s § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. koná Okresný súd v Spišskej Novej Vsi do právoplatnosti rozsudku v predmetnej veci, nie je možné pokračovať v tomto konaní. Krajský súd toto oznámenie odporcu podľa rozhodnutia vo veci Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/44/2014-20 z 10.07.2014 považoval za prerušenie konania v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb..

Pretože odporca v tejto veci nekonal, požiadal o stanovisko ústredný orgán štátnej správy Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ktoré listom z 03.06.2014 č. 3044/2014-410 mu oznamuje, že okresný úrad svojim odmietnutím zaevidovania zmluvy podľa § 16 zákona porušil zákonom ustanovenú povinnosť. Ak zmluva spĺňa náležitosti podľa § 16 ods. 1 zákona, štátny orgán nemôže nezaevidovanie zmluvy odôvodniť konaním Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi. Po prvé nemá na takéto konanie oporu v zákone a tiež z toho dôvodu, že ak okresný súd koná, do nadobudnutia právoplatnosti jeho rozhodnutia nie je žiadnym zákonným spôsobom spochybnené uzatvorenie zmluvy o postúpení práva užívania poľovného revíru. Jediným právnym dôvodom by mohlo byť, aby okresný súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by prikázal okresnému úradu nekonať v prípade evidencie zmluvy. Takýto pokyn by bol pre konanie okresného úradu zákonným dôvodom na nezaevidovanie zmluvy.

Voči postupu odporcu bol podaný podnet na Okresnú prokuratúru Spišská Nová Ves, ktorý bol vybavený listom č. Pd 49/14-9 zo dňa 10.06.2014 a v ktorom prokurátorka informuje, že voči postupu odporcu podala upozornenie, nakoľko odporca vybavil vec bez toho, aby sám skúmal splnenie podmienok na zaevidovanie predmetnej zmluvy.

Odporca z dôvodu upozornenia prokurátorky procesným úkonom, ktorým deklaroval opätovné pokračovanie vo veci a to listom č. OU-SN-2014/003945-28 z 24.06.2014 vyzval na predloženie splnomocnení. Tejto výzve vyhovel podaním zo 07.07.2014 elektronickou cestou, doručil dôkazy, ktorým preukázal oprávnenosť zástupcov k hlasovaniu na zhromaždení a k podpisu zmluvy.

Od doručenia požadovaných dokladov odporca nekoná a do dnešného dňa neoznámil stav veci.

Z dôvodu nečinnosti podal podnet na príslušný orgán ochrany práv, ktorý prokuratúra vybavila podaním žaloby na nečinnosť správneho orgánu tak, ako konštatuje v oznámení z 05.12.2014. V danej veci konal Krajský súd v Košiciach, ktorý uznesením sp. zn. 7S/144/2014 zo dňa 06.05.2015 návrh zamietol.

Odporca od doručenia výzvy z 24.06.2014 už nevykonal žiadne procesné úkony, v konaní zjavne nepokračuje, je nečinný, je dôvodná potreba obrátiť sa na príslušný orgán s ochranou základných práv vlastníka poľovných revírov, ktorý je oprávnený v danej veci vykonať nápravu. Hoci uznesenie sp. zn. 7S/144/2014 nie je právne záväzné, v tejto veci považuje za potrebné sa zaoberať závermi súdu v predmetnom uznesení, keďže vyvrátenie záverov môže mať značný vplyv na rozhodnutie v tejto veci.

Ako účastník konania o evidencii zmluvy zaznamenal posledný procesný úkon odporcu 24.06.2014. Od uvedeného dňa odporca vo veci ho neinformoval o žiadnom procesnom úkone, je nečinný a nekoná. Jeho nečinnosť v žiadnom v prípade nie je možné odôvodňovať oznámením z 20.01.2014, keďže toto oznámenie následným pokračovaním v konaní stratilo akúkoľvek účinnosť. Bude úlohou správneho súdu v konaní správne posúdiť sled jednotlivých procesných úkonov a vyhodnotiť, či správny orgán potom, ako mu boli doručené dôkazy 08.07.2014 zostal činný alebo nečinný v tomto konaní.

V ďalšej rozsiahlej časti návrhu navrhovateľ poukazuje na odôvodnenia rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach vo veciach sp. zn. 6S/44/2014 a sp. zn. 7S/144/2014, ako aj na rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Českej republiky vo veci sp. zn. 7 Ans 10/2012-50 zo 14.01.2014, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach vo veci sp. zn. 5 Co 680/2014 z 29.07.2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 252/2014 zo 04.12.2014, nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II.ÚS 2221/07 z 19.03.2008, sp. zn. 1 ÚS 2736/07 zo dňa 14.04.2010, sp. zn. III.ÚS 150/99, nález č. 9 Ústavného súdu Českej republiky.

Navrhovateľ poukázal aj na ustanovenie § 250t ods. 1 posledná veta O. s. p., že návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis. Ako z jeho návrhu je zrejmé, obrátil sa o ochranu svojich práv na príslušný orgán ochrany práv, t. j. Okresnú prokuratúru Spišská Nová Ves, ktorý mu poskytol ochranu tak, ktorá v konečnom dôsledku nebola účinná, lebo krajský súd nepochopiteľným spôsobom zamietol návrh okresnej prokuratúry, ktorá primárne sledovala zákonnosť konania pred odporcom.

V závere žiada, aby súd vydal uznesenie, ktorým Okresnému úradu Spišská Nová Ves, pozemkový a lesný odbor uloží povinnosť konať vo veci evidencii zmluvy o užívaní Poľovného revíru I., predloženej dňa 07.01.2014 a 12.03.2014 s posledným úkonom - výzvou č. OU-SN-2014 /003945-28 zo dňa 24.06.2014 a zmluvu posúdil v súlade s § 16 zákona č. 563/2009 Z. z. a vykonal záverečný úkon o evidencii tejto zmluvy do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že vzhľadom k rozsahu podania navrhovateľa, ako aj k tomu, že predmetné súdne konanie je za posledný kalendárny rok piatym súdnym konaním v predmetnej veci, preto sa viackrát vyjadroval, ale považuje za dôležité uviesť: „Je síce pravda, že odporca oznámenie z 20.01.2014 zákonne nekorektným spôsobom prerušil konanie, avšak ten istý odporca procesným úkonom zo dňa 24.06.2014 listom č. OU-NS-2014/003945-28 jednoznačným spôsobom deklaroval, že v konaní pokračuje. Týmto procesným úkonom automaticky oznámenie o prerušení konania stratilo účinnosť a konanie vo veci evidencii zmluvy opätovne pokračovalo. Uvedené potvrdzuje aj okresný prokurátor v oznámení z 08.07.2014. Nemôže byť prípustné, aby správny orgán konanie prerušil, následne v konaní vyzýval účastníka na predloženie dôkazov a následne sa odvolával na prerušenie konania, ktoré malo byť prerušené 6 mesiacov predtým. Krajský súd sa teda v uznesení zaoberal oznámením z 20.01.2014, ktoré však v zmysle procesných úkonov odporcu už účinné nebolo“. Na základe návrhu Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves skúmal splnenie podmienok na zaevidovanie zmluvy v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. a podľa výsledku zistenia rozhodnúť zákonným spôsobom vyzval listom z 24.06.2014 odporcu na predloženie listín - splnomocnení spolu s prílohami osvedčujúce jeho váhu hlasu, ktorý zodpovedá výmere poľovných pozemkov vlastníka v PR I., ktoré ho splnomocnene zastupuje k ďalšiemu prevereniu a skúmaniu. V zmysle uvádzaných platných právnych predpisov a to § 5 zákona o poľovníctve, predsedajúci zhromaždenia vlastníkov nie je oprávnený

zastupovať vlastníkov vo veci užívania poľovného revíru podľa §§ 12 a 13 a podľa § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní, nie je účastníkom konania.

Podľa uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.07.2014 č. k. 6S/44/2014-20, podľa obsahu oznámenia z 20.01.2014 č. OU-SN-PLO-2014/00065 ide o rozhodnutie, ktorým správny orgán prerušil konanie v zmysle § 29 ods. 1 zákona o správnom konaní, ktoré oznámenie je rozhodnutím procesnej povahy a nepodlieha súdnemu prieskumu. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 05.09.2014. Týmto uznesením bol po nadobudnutí právoplatnosti viazaný.

Poukázal predovšetkým na to, že vo veci postupuje doposiaľ v súlade so zákonom č. 274/2009 Z. z. a to predovšetkým ustanovením § 11 ods. 1, § 5, § 13 ods. 1 písm. b), § 14 ods. 3, § 16 ods. 1, 2, § 79 ods. 2 písm. c) a tiež v súlade aj s § 3 ods. 7 Správneho poriadku. Zároveň poukázal na to, že v tejto veci rozhodoval už Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/44/2014-20 zo dňa 10.07.2014, uznesením č. k. 7S/144/2014-64 zo dňa 06.05.2015, ako aj Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením č. k. 7C/348/2013-284 zo dňa 20.11.2014 a to v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý návrh bol zamietnutý, ako aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Co/1049/2014 zo dňa 29.01.2015.

Podľa § 250t ods. 1 O. s. p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že konanie sa začína na návrh, ktorý musí obsahovať tvrdenie, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný. Nečinnosť je v podstate pasivita správneho orgánu vo veciach, ktoré mu boli predložené na rozhodnutie, aj keď niet žiadnej zákonnej alebo faktickej prekážky na to, aby správny orgán konal a rozhodol. Nečinnosť sa najčastejšie prejavuje v opomenutí predpísaných úkonov, ako napr. vykonanie úkonov bez vedomia účastníkov, opomenutie predvolať účastníka alebo v zbytočných prietahoch napr. v nerobení žiadnych úkonov pri postupe správneho orgánu, ale môže sa prejaviť aj v tom, že namiesto rozhodnutia správny orgán tvrdí nedostatok právomoci a vec vybaví listom alebo informáciou, prípadne konanie zastaví záznamom v spise a pod.. Nečinnosť správneho orgánu je považovaná za postup. V základnom chápaní táto nečinnosť spája s nedodrzaním procesných lehôt, ktoré ustanovujú administratívne procesné normy na rozhodnutie vo veci. Tieto lehoty sa môžu predĺžiť, o čom musí byť účastník vyrozumiený, ale toto vyrozumienie je opatrením poriadkovej povahy, ktoré na nečinnosť správneho orgánu nemá zásadnejší vplyv.

Tvrdenie v žalobe sa musí vzťahovať na vážnosť dôvodu, napr. na to, že v konaní niet žiadnej prekážky pre úkony správneho orgánu a napriek tomu správny orgán nekoná a toto nekonanie je nečinnosťou. Nekonanie musí byť v rozpore s konkrétnym zákonom, ustanovením, ktoré obsahuje príkaz pre správny orgán postupovať, konať, robiť určené procesné úkony vrátane rozhodovania. V návrhu sa tento právny predpis musí výslovne uviesť a uvedie sa aj to, že v ktorej časti tento zákon obsahuje predpísaný spôsob postupu konania. Návrh musí preukazovať aj to, že navrhovateľ vyčerpal prostriedky, ktorých použitie na nápravu umožňuje osobitný zákon, spravidla zákon, ktorý ukladá správnemu orgánu konať, ale nemožno vylúčiť ani iný zákon. Pôjde o právne prostriedky, ktorých vyčerpanie je v dispozícii navrhovateľa, pričom ich žalobca môže použiť bez súčinnosti, t. j. bez odkázanosti s iným orgánom verejnej moci. Právnymi prostriedkami nie sú len opravné prostriedky, ale aj podania, na ktoré je účastník administratívneho konania oprávnený a ktorých použitie má za následok vznik povinnosti na strane správneho orgánu urobiť potrebné úkony na odstránenie nečinnosti, napr. využitie zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach v platnom znení. Takto vymedzená prípustnosť návrhu na nečinnosť správneho orgánu vyjadruje princíp subsidiarity správneho súdnictva, totiž, aby jeho právomoc nesuplovala iné účinné prostriedky nápravy právnej ochrany.

Podľa § 250t ods. 4 veta prvá O. s. p. súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením.

V danom prípade súd na základe podaného návrhu podľa § 250t ods. 1 O. s. p. preskúmal podaný návrh, oboznámil sa s písomným vyjadrením odporcu, pripojeným spisom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/44/2014, 7S/144/2014, ako aj administratívnym spisom odporcu a zistil toto:

Krajský súd v Košiciach uznesením vo veci 6S/44/2014 zo dňa 10.07.2014 zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, t. j. Okresného úradu Spišská Nová Ves, pozemkový a lesný odbor - oznámenie z 20. januára 2014 č. OU-SN-PLO-2014/00065, ktorým odporca oznámil navrhovateľovi, že prerušuje konanie, resp. že vo veci nemôže konať, lebo na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi sa vedie konanie pod sp. zn. 7C/348/2013 o vyslovenie neplatnosti priebehu zhromaždenia vlastníkov PR I., konaného 02.05.2013 s tým, že vo veci bude pokračovať až po právoplatnosti rozsudku v danej veci. Súd vo veci konanie zastavil z dôvodu, že ide o také rozhodnutie, ktoré nepodlieha súdnemu preskúmaniu.

Krajský súd v Košiciach uznesením vo veci č. k. 7S/144/2014-64 zo dňa 06.05.2015 zamietol návrh Okresného prokurátora Spišská Nová Ves o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, t. j. Okresného úradu Spišská Nová Ves, pozemkový a lesný odbor vo veci rozhodnutia o žiadosti Poľovníckej organizácie Y., so sídlom v D. G. zo dňa 07.01.2014 o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru z dôvodu, že na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. 7C/348/2013 sa vedie konanie o neplatnosti priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, v ktorej sa tvrdí, že zmluvu o užívaní poľovného revíru z 01.01.2014 mali uzavrieť aj vlastníci a ju podpísať, pričom z fotografie náhrobného kameňa vyplýva, že títo zomreli pred uzavretím zmluvy.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu, ale aj zo samotného návrhu navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ vo veci vedenej u odporcu pod č. OU-SN-PLO-2014/00065 nie on, ako fyzická osoba, ale Poľovnícka organizácia Y., so sídlom v D.D. L. E. podala podnet na Okresnú prokuratúru v Spišskej Novej Vsi dňa 11.03.2014 na preskúmanie postupu správneho orgánu v konaní o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru. Na základe tohto podnetu okresná prokuratúra upozornila odporcu, aby vo veci konal v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z.. Odporca na základe tohto upozornenia listom zo dňa 24.06.2014 žiadateľa Poľovnícku organizáciu Y., so sídlom v D. L. E. na predloženie splnomocnení. Na túto výzvu reagoval navrhovateľ dňa 07.07.2014 a doručil dôkazy. Okresný prokurátor v Spišskej Novej Vsi dňa 05.12.2014 podal žalobu podľa § 35 ods. 1 O. s. p., podľa § 250t ods. 2 O. s. p. na Krajský súd v Košiciach a ako už bolo uvedené, krajský súd uznesením zo dňa 06.05.2015 sp. zn. 7S/144/2014-64 návrh okresného prokurátora zamietol.

V danej veci ako to vyplýva zo samotného návrhu navrhovateľom je fyzická osoba C.. W.. E. B.. Z obsahu jeho návrhu, ale ani z pripojeného administratívneho spisu, ani pripojených spisov Krajského súdu v Košiciach nevyplýva, že by navrhovateľ ako fyzická osoba v súlade s citovaným ustanovením § 250t ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred podaním tohto návrhu tvrdil, resp. preukázal že vyčerpal prostriedky, ktorých využitie na nápravu umožňuje osobitný zákon, spravidla zákon, ktorý ukladá správne orgánu konať, ale nemožno vylúčiť aj iný zákon, teda nielen využitie zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, ale predovšetkým využitie zákona č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach.

Navrhovateľ sa síce obrátil listom z 05.05.2014 na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ale nie so sťažnosťou na nečinnosť správneho orgánu, ale žiadal o poskytnutie záväzného stanoviska k § 16 zákona č. 274/2009 Z. z..

Navrhovateľ ako fyzická osoba si nemôže osvojiť, že vyčerpal prostriedky, ktorých využitie umožňuje osobitný predpis, lebo on ako fyzická osoba, navrhovateľ v danom prípade takúto možnosť nevyužila a nemôže si osvojiť, že možnosť vyčerpania prostriedkov na nečinnosť využila iná fyzická osoba, resp. právnická osoba, ako to vyplýva zo samotnej žaloby Okresného prokurátora v Spišskej Novej Vsi zo dňa 05.12.2014, že listom z 11. marca 2014 sa na neho na základe podnetu obrátila Poľovnícka organizácia Y. na preskúmanie postupu správneho orgánu. Je pravdou, že aj navrhovateľ sa obrátil na Okresnú prokuratúru Spišská Nová Ves - opatrenie proti nečinnosti a táto listom z 05.12.2014, t. j. v deň, keď podala žalobu na Krajský súd v Košiciach podľa § 35 ods. 1 a § 250t ods. 2 O. s. p. mu oznámila, že už podala žalobu na krajský súd.

Keďže v danom prípade navrhovateľ ako fyzická osoba nepreukázal, že vyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis na nečinnosť správneho orgánu, z ktorého dôvodu je návrh v danom

prípade neprípustný, keďže nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný zákon, najmä zákon č. 152/1998 Z. z., a preto súd návrh ako neprípustný podľa § 250t ods. 4 posledná veta zamietol.

Vzhľadom ku skutočnosti, že súd návrh na nečinnosť pre jeho neprípustnosť zamietol, nepovažuje za potrebné, aby sa vyjadroval k námietkam uvedeným v návrhu týkajúcich sa predovšetkým správnosti alebo nesprávnosti postupu odporcu v konaní podľa zákona č. 274/2009 Z. z. a taktiež nepovažuje za potrebné zaujať stanovisko k uzneseniam Krajského súdu v Košiciach vo veci sp. zn. 6S/44/2014 a 7S/144/2014, ako aj k rozhodnutiam krajských súdov, resp. nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky a Českej republiky, na ktoré poukazuje navrhovateľ v samotnom návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250t ods. 5 O. s. p. tak, že navrhovateľ nemá právo na ich náhradu, lebo jeho návrhu nebolo vyhovené.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v platnom znení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný (§ 250t ods. 7 O. s. p.).