

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204511
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204511.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: R. Š., D.. XX. XX. XXXX, N. G. XXXX/XX, U.Ý. O., štátny občan SR, proti odporkyni: F. Š., D.. XX. XX. XXXX, N. A. XX, štátny občan SR, v konaní o návrhu na zníženie výživného, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a .

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20. 05. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd znížil výživné na odporkyňu na sumu minimálneho výživného, počnúc od 01. 05. 2015, ktorý návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou sa nestýka. Odporkyňa nemá záujme nájsť si brigádnickú prácu a pomôcť si sama. Jej matka je toho času vo väzení a na dcéru nič neprispieva. On je momentálne nezamestnaný, jeho príjem sa rapidne znížil, nepostačuje mu na pokrytie jeho výdavkov.

Navrhovateľ vo svojich ústnych prednesoch na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že bol do 31. 05. 2015 zamestnaný ako operátor výroby v Ikea Industry s.r.o., Liptovský Mikuláš, pracovný pomer mu skončil uplynutím doby. Dňa 07. 03. 2015 sa oženil s M. G.. Manželka je na manželskej dovolenke, poberá dávky PN vo výške cca 400 eur. On má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, prerušovane je na PN asi pol roka. Poberá dávky PN do 400 eur. Žije s manželkou v byte, byt platí mesačne 103 eur, plus 130 eur elektriku, koncesionárske poplatky 4,64 eur, mesačne spláca pôžičku 17,11 eur v prospech S. banka, ktorú minul na svadbu a obrúčky. Matka odporkyne si k nej dlhodobu vyživovaciu povinnosť neplní. On vyše 30 rokov chodil po stavbách, má zničené zdravie, mesačne na lieky minie od 20 do 30 eur. Vlastní jednoizbový byt, vyživovaciu povinnosť k odporkyni si plní, nad rámec výživného jej neprispieva, ani pri príležitosti jej sviatkov. Odporkyňa s ním nekomunikuje, ani sa nepozdraví. Medzičasom si požiadal o invalidný dôchodok. Má vyživovaciu povinnosť k odporkyni vo výške 70 eur mesačne, k M. vo výške 90 eur mesačne. Dňa 14. 07. 2015 mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému F. Š.L..

Odporkyňa s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že bola žiačkou štvrtého ročníka Gymnázium M. M. Hodžu, Liptovský Mikuláš, štúdium skončila maturitnou skúškou. V septembri 2015 nastúpila na Vysokú školu technickú v Bratislave. Má sestru M., ktorá študuje Strednú školu pre telesne postihnutých, druhý ročník v Bratislave, invalidný dôchodok nepoberá. Navrhovateľ si k nej vyživovaciu povinnosť plní, ale nie k 15. dňu, ale k poslednému dňu v mesiaci. Matka je zviazaná prispievať jej na výživu sumou minimálneho výživného, ale pomohla jej v súvislosti s prijímačkami a so zapožičaním šiat na stužkovú. Matka mesačne platí na ubytovanie 170 eur, bývala na ubytovni s druhom, ale tento sa pred letnými prázdninami z ubytovne odstáhoval. Ona býva so starými rodičmi v Ploštíne, vie o tom, že

navrhovateľ je vyučený murár, tak si môže hľadať robotu a pracovať aj na fušky. Mesačne platí internát po 78 eur, študentskú kartu si musí dobíjať, čo ju vyjde od 10 do 15 eur, obedy stoja od 2 do 3,50 eur. Cez celé leto si zarobila do 400 eur, kúpila si okuliare. Ako nastúpila na vysokú školu, určite sa jej náklady zvýšili. Ona nemôže za to, že navrhovateľ má ďalšie dieťa.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to s prehľadom o príjmoch a výdavkoch oboch účastníkov konania, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4C/190/2013 a 9P/46/2015.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/190/2013-14 zo dňa 23. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 28. 12. 2013, ktorým súd zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu odporkyne sumou 70 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa kalendárneho mesiaca. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom odporkyňa bola študentkou tretieho ročníka Gymnázia M. M. Hodžu, Liptovský Mikuláš, navštevovala jazykovú školu, navrhovateľ bol zamestnaný a jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval 424,98 eur. Navrhovateľ žil sám v jednoizbovom byte, mesačne platil výdavok na bývanie 130 eur.

Navrhovateľ bol do 31. 05. 2015 zamestnaný ako operátor výroby nábytku v IKEA Industry Slovakia, s.r.o., odštepny závod Jasná, Závažná Poruba (pracovná zmluva na č.l. 34 spisu, oznámenie o skončení pracovného pomeru uplynutím doby určitej č.l. 2 spisu), ktorý pracovný pomer mu skončil uplynutím doby. Navrhovateľ dňa 07. 03. 2015 uzavrel manželstvo s M. G. (č.l. 18 spisu). Z manželstva sa narodil mal. F. Š.V. dňa XX. XX. XXXX (rodný list na č.l. 35 spisu). Manželka navrhovateľa je toho času na rodičovskej dovolenke. Navrhovateľ je na dlhodobej PN, mesačne poberá dávky NP vo výške 394,10 eur (výpis z účtu navrhovateľa založený na č.l. 36 spisu). Navrhovateľ si k odporkyni vyživovaciú povinnosť plní, s odporkyňou sa nestretáva, nad rámec výživného jej nič neprispieva. Navrhovateľ má okrem F. a maloletého F. vyživovaciú povinnosť k M., D.. XX. XX. XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/76/2013 zo dňa 06. 11. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04. 12. 2013 vo výške 90 eur mesačne. Na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/46/2015 sa vedie konanie o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného na maloletú M. Š.. Dopusiaľ vo veci rozhodnuté nebolo.

Odporkyňa po ukončení štúdia na Gymnázium M. M. Hodžu v Liptovskom Mikuláši, maturitnou skúškou (potvrdenie o návšteve školy na č.l. 19 spisu) dňa 01. 09. 2015 nastúpila do prvého ročníka dennej formy bakalárskeho štúdia na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave (potvrdenie na č.l. 47 spisu). Odporkyňa platí internátovú izbu na Mladej garde vo výške 143,88 eur na dva mesiace (potvrdenie na č.l. 49 spisu), okrem toho si musela zakúpiť ISIC kartu v hodnote 28 eur (č.l. 50 spisu). Odporkyňa má zhoršený zdravotný stav, nosí dioptrické okuliare, rám na okuliare a dioptrické sklo ju vyšli na 130 eur (potvrdenie na č.l. 51 spisu), okrem si musela zakúpiť na počítač antivírusový program v hodnote 37,45 eur (č.l. 51 spisu). Matka odporkyne je zamestnaná ako upratovačka (potvrdenie AB Facility s.r.o., Bratislava č.l. 53 spisu) na dohodu o pracovnej činnosti do 23. 04. 2015. Jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie máj, júl 015 predstavuje 248,55 eur, mesačne uhrádza ubytovňu 130 eur (potvrdenie na č.l. 54 spisu). Matka odporkyne si k nej vyživovaciú povinnosť plní vo výške 30 eur mesačne (čestné prehlásenie sestry odporkyne na č.l. 48 spisu).

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Bolo zistené, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/190/2013-14 zo dňa 23. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 28. 12. 2013, ktorým súd zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu odporkyne sumou 70 eur mesačne. Od poslednej úpravy výšky výživného mal súd za preukázanú zmenu pomerov na strane oboch účastníkov konania. Odporkyňa ukončila strednú školu, bola prijatá na štúdium na vysokej škole, je vekovo staršia, fyzicky vyspelejšia, na svoju výživu potrebuje viac. Nástup dieťaťa na vysokú školu je tou podstatnou zmenou pomerov, akú má na mysli vyššie citované ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Ďalšou podstatnou zmenou pomerov na strane povinného je ale tá skutočnosť, že navrhovateľ je dlhodobo PN, predchádzajúci pracovný pomer mu skončil uplynutím doby, t.j. z objektívnych dôvodov, reálne došlo k poklesu jeho príjmu zo sumy 424,98 eur na sumu 394,10 eur, t.j. o 30,88 eur. Vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu už odporca si nemá možnosť svoj príjem zvýšiť. Rovnako došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa tým, že mu dňa XX. XX. XXXX pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému F.. Navrhovateľ si vyživovacia povinnosť k odporkyni plní, okrem platenia výživného inak nad rámec výživného odporkyni nič neposkytuje, či už vecné plnenia, rovnako jej nefinancuje voľnočasové aktivity, neprispieva na mimoriadne výdavky. Pre vzájomné nezhody sa účastníci konania navzájom nestretávajú. Keďže objektívne došlo k zmene pomerov nielen na strane navrhovateľa, ale aj na strane odporkyne, súd návrh navrhovateľa na zmenu úpravy výšky výživného t.j. na zníženie výživného zamietol. Súd dáva do pozornosti, že výživné neslúži len k uspokojovaniu výživy dieťaťa v užšom slova zmysle, ale aj uspokojovanie jeho kultúrnych, športových, rekreačných a spoločenských potrieb, v súvislosti s prípravou na štúdium, s prípadným zhoršeným zdravotným stavom dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že odporkyni ako úspešnej účastníčke náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.