

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215201206
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215201206.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : M. M., H.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, dieťa rodičov : matka - T. M., H.. XX.XX.XXXX, C. A. XX, XXX XX Š. a otec - Z. M., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XXX, R..Č.. C. P. XX, C. - M. D. o návrhu otca maloletého dieťaťa o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca maloletého dieťaťa v celom rozsahu zamieťa.

Žiadne z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 28.01.2015 domáhal na tunajšom súde o zníženie výživného s odôvodnením, že pri ostatnej úprave výživného sa vychádzalo z jeho príjmu zo živnosti, pričom od januára 2014 si pozastavil živnosť, pracoval na dohodu, a od januára 2015 opäť nemá prácu ani príjem. Preto žiadal o zníženie výživné na sumu 28,00 Eur odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Matka maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom navrhoval návrh otca ako nedôvodný zamietnuť.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi ako aj zadováženými súdom a to výplatný lístok (č.l. 2), oznámenie o zaradení (č.l. 3), lekárska správa (č.l. 4), potvrdenie o podaní daňového

8P/5/2015

-2-

priznania a daňové priznanie (č.l. 24 až 38), dohoda o pracovnej činnosti (č.l. 39 a zhodne aj č.l. 57), potvrdenie o pozastavení živnosti (č.l. 40), potvrdenie o ukončení podnikania (č.l. 41), zmluva o nájme (č.l. 42), lekárska správa (č.l. 43 až 45), lekárska správa (č.l. 48), potvrdenie o zdaniteľných príjmoch (č.l. 49), oznámenie o výplate dôchodku (č.l. 50), posudok (č.l. 51), správa ÚPSVaR (č.l. 52, 53), potvrdenie o príjme (č.l. 56), správa ÚPSVaR (č.l. 60, 61), výplatná páska (č.l. 87), dohoda (č.l. 88 až 95), lekárska správa (č.l. 101, 102, 107, 108), výpisy z účtu (č.l. 103 až 106, 109 až 115), výplatná

páska (č.l. 116), obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/34/2013 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 9P/34/2013 - 25 zo dňa 04.07.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Maloleté dieťa na čas po rozvoďte bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. V časti výživného bola schválená dohoda rodičov o tom, že otec bude platiť výživné na maloleté dieťa v sume 80,00 Eur mesačne. Maloleté dieťa v tom čase malo 11 rokov. Chodilo do 4 ročníka základnej školy, po vyučovaní do školského klubu a na obedy sa stravovalo v školskej jedálni. Malo fixný zubný aparát, čo predstavovalo zvýšené výdavky. Inak malo bežné zdravotné problémy. Matka maloletého dieťaťa bola poberateľkou invalidného dôchodku. Dočasne pracovala v hoteli a na dohodu v Bratislave. Žila s maloletým dieťaťom a priateľom v podnájme. Otec maloletého dieťaťa podnikal v tom čase ako živnostník. Mal hrubý príjem 4.300,00 Eur ročne. Nevlastnil žiadny majetok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2013. Vyplýva to z pripojeného spisu tunajšieho súdu.

Toho času maloleté dieťa malo v tomto roku 13 rokov. Chodí do základnej školy. Na obedy sa stravuje doma, lebo ako uviedla matka, finančne by už na stravné nemala. Maloleté dieťa má stále fixný zubný aparát a s tým spojené výdavky okolo 60,00 Eur mesačne. Chodí na futbal. V tej súvislosti má zvýšené výdavky mesačne 20,00 Eur a okrem toho výdavky na cestovné na turnaje. Inak má bežné zdravotné problémy a bežné výdavky a potreby. Vyplýva to z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa.

Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 162,90 Eur. Už asi 8 mesiac je práceneschopná. Dostáva nemocenské dávky v sume okolo 240,00 Eur. Iný príjem nemá. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom v podnájme. Mesačne platia za podnájom 350,00 Eur a elektrinu 50,42 Eur. Jej priateľ má príjem okolo 400,00 Eur + gastro lístky. Nemá žiadne poistenie. Okrem osobného motorového vozidla, rok výroby 1985, iný majetok nemá. Spláca úver v banke v sume 57,90 Eur mesačne. Na maloletú poberá prídavky na dieťa v sume 23,52 Eur. V súvislosti so svojím zdravotným stavom má zvýšené výdavky viac ako 37,00 Eur mesačne. Uvedené vyplýva z jej vyjadrenia ako aj listín predložených.

Otec maloletého dieťaťa mal v roku 2013 ako živnostník príjem celkom 2.091,09 Eur, výdavky 946,24 Eur, základ dane 1.144,85 Eur. V roku 2014 mal príjem celkom 836,34 Eur, výdavky 334,54 Eur, základ dane 501,80 Eur. Okrem toho pracoval v roku 2014 na základe dohody o pracovnej činnosti, pričom mal z toho príjem 121,24 Eur mesačne. Dňa 17.01.2014 podal príslušnému daňovému úradu žiadosť o pozastavenie prevádzkovania živnosti a v jednej časti aj žiadosť o ukončenie podnikania. Od 18.01.2014 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Dávky v nezamestnanosti ani dávky hmotnej núdze nepoberal. Nemal na ne nárok, lebo mal nedoplatky na odvodoch do poisťovní. Býval u priateľky, ale pre nehody sa musel odsťahovať. Teraz býva v podnájme, u známych. Výdavky s tým spojené mu hradí známy. Od júna pracuje na základe dohody. Mal by dostať riadnu pracovnú zmluvu ako uviedol. V júni mal príjem z dohody v sume 64,45 Eur čistého. V júli mal príjem 422,91

8P/5/2015

-3-

Eur. Za obdobie od marca do júna tohto roka nemal príjem z príležitostných prác. Má zdravotné problémy. Ako uviedol, nelieči sa, lebo nemá na to finančné prostriedky. Všetko uvedené vyplýva z vyjadrenia otca maloletého dieťaťa ako listín zadovážených a predložených.

Podľa ust. § 163 ods. 1/ O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa ust. § 163 ods. 2/ O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa ust. § 26 zák. o rodine ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práva a povinností.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3/ zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1/ zák. o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúci dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20- násobok sumy životného minima.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8P/5/2015

-4-

Podľa ust. § 78 ods. 1 veta prvá / zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ust. § 78 ods. 3 / zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pri každej zmene výživného formou zníženia musí súd skúmať, či od ostatnej úpravy výživného nastala zmena pomerov, ktorá by zmenu výživného jeho znížením odôvodňovala alebo nie. Či ide o zmenu takého rozsahu, že umožňuje zníženie výživného alebo nie. Či sa výdavky a potreby dieťaťa oproti ostatnej úprave výživné zmenili tak, že sú dôvodom na zníženie výživného alebo nie. Či sa zmenili

podmienky povinného rodiča do takej miery, že nie je schopný platiť viac než doteraz určenú výšku výživného. Zmenu pomerov musí súd posudzovať porovnaním pomerov, ktoré tu boli v čase vydania ostatného rozhodnutia o výživnom ku dňu rozhodovania o návrhu na jeho zmenu. V danom prípade tak súd musel porovnávať pomery, ktoré tu boli v roku 2013, kedy bolo naposledy určené výživné s pomermi ku dňu podania návrhu, teda ku dňu 28.01.2015 a ku dňu rozhodovania v danej veci.

Návrh otca maloletého dieťaťa dôvodný nie je, pretože nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu doterajšej výšky výživného na maloleté dieťa a to na základe nižšie uvedeného.

V roku 2013, pri ostatnej úprave výživného, maloleté dieťa malo 11 rokov. Toho času má maloleté dieťa o dva roky viac, malo 13 rokov. Zákonite už len samotným uplynutím tejto doby nastala zmena pomerov, ktorá by si skôr vyžadovala zvýšenie výživného, lebo dieťa je staršie, väčšie a zákonite s tým sú spojené jeho zvýšené odôvodnené potreby. Chodí do základnej školy. Ide o povinnú školskú dochádzku. S tým sú spojené zvýšené výdavky na dieťa, na jeho ošatenie, ktoré potrebuje do školy, na stravu v škole - desiata, olovrant a na poplatky v škole, ktoré sa zvyknú ako bežné príspevky platiť. Potom sú to výdavky zvýšené na fixný aparát, ktoré treba považovať sa výdavky odôvodnené, pretože slúžia na ochranu zdravia maloletého dieťaťa. Samozrejme stále sú to aj výdavky na stravu doma, ošatenie, obuv a pod. Nemožno opomenúť, že odôvodnenými výdavkami maloletého dieťaťa sú aj náklady na bývanie a s tým spojené náklady (voda, kúrenie, elektrina a pod.) aj maloleté dieťa má totiž tieto výdavky ako aj dospelí. Potom sú to ešte bežné výdavky, ako má každé maloleté dieťa, vlastne každý človek. Všetky tieto zmeny si vyžadujú skôr zvýšenie výživného.

U matky maloletého dieťaťa v podstate zásadná zmena pomerov nenastala až na to, že momentálne je už asi 8 mesiac práceneschopná a poberá okrem invalidného dôchodku len nemocenské dávky.

U otca maloletého dieťaťa síce nastala zmena pomerov, pretože má pozastavenú živnosť, ale inak nenastala u neho žiadna iná zásadnejšia zmena pomerov oproti stavu, aký bol v roku 2013 pri zatiaľ ostatnej úprave výživného. Jeho príjmové pomery sa v podstate oproti roku 2013 zásadne nezmenili. Aj v roku 2013 boli jeho príjmové pomery obdobné ako toho roku. Z jeho strany tak potom nie je daný dôvod na zníženie výživného, pretože nenastala u neho taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, na ktorú by súd mohol v jeho prospech prihliadnuť. Okrem toho je preukázané, že zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného nenastala ani u maloletého dieťaťa. Naopak jeho výdavky sa zvýšili. Okrem toho platí tiež to, že maloletý nemá výdavky len na stravu, ošatenie, obuv, školu a pod. Medzi jeho dôvodné výdavky patria aj pomerná časť nákladov na

8P/5/2015

-5-

bývanie a s tým spojené výdavky na režijné náklady (voda, kúrenie, teplá voda, elektrina plyn a pod.) ako totiž každý dospelý jedinec aj maloleté dieťa má aj tieto výdavky a niekto ich za ne musí hradiť a pokryť tieto jeho dôvodné výdavky a nemôže to zostať len povinnosťou matky. Nemôže to zostať len na pleciah matky. Musia sa na tom podieľať obaja rodičia a teda aj otec maloletého dieťaťa. Z týchto dôvodov preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., lebo ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.