

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Csp/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417206478
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4417206478.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: S. V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. O., Q. XX, zast. JUDr. Martin Ganczner, advokát, Nové Zámky, Tajovského 6, o zaplatenie 98 451,19 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 98.451,19 € s 5,99 % úrokom ročne zo sumy 193 793,51 € od 31.7.2014 do 24.4.2019 a s 5 % úrokom z omeškania ročne od 25.5.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (ako právny nástupca Wüstenrot stavebná sporiteľňa a.s. Bratislava) sa po čiastočnom späťvzati žaloby voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 98 451,19 € ako zaplatenia nesplatennej časti úveru zo zmluvy o medziúvere zo dňa 5.9.2011 k stavebnému sporeniu č. XXXXXXXX/XXXX a tiež zaplatenia úroku z omeškania.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila, namietala výšku uplatneného nároku, namietala skutočnosť, že úver bol zabezpečený záložnou zmluvou na nehnuteľnosť vo vlastníctve jej a jej bývalého manžela , voči ktorému sa vedie konkurzné konanie a uviedla, že dlh nie je vyčíslený správne a tiež to, že listinu nazvanú výzva na okamžité splatenie úveru zo dňa 30.7.2014 neprevzala ona, ale jej dcéra, ktorá nemala oprávnenie na preberanie pošty a že toto podanie sa k nej nikdy nedostalo.

3. Na pojednávanie dňa 30.9.2022 sa žalovaná, ani jej právny zástupca nedostavili, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, svoju neúčasť ospravedlnil dňa 28.9.2022 a uviedol, že súhlasí s pojednávaním v ich neprítomnosti, súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovanej.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 17C/29/2016-16 zo dňa 19.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2016, bolo manželstvo V. Q., rodenej U., nar. XX.XX.XXXX a K. Q., nar. XX.XX.XXXX uzatvorené dňa 12.10.1991 rozvedené (pripojený spis tunajšieho súdu 17C/29/2016).

6. Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 9C/102/2016 súd zistil, že určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, úpadcu K. Q., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Q. XX, V. O. zaniknutého vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu podľa uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa X.X.XXXX patria 1. V.:

vedené Okresným úradom Nové Zámky, odborom katastrálnym, kat. územie Nové Zámky, obec Nové Zámky, okres Nové Zámky, zapísané na LV č. XXX, ako parcely registra „C“ parcela č. XXXX/X, vo výmere XXX m², vedená ako zastavané plochy a nádvorcia, rodinný dom, súp. č. XXXX, parcela č. XXXX/X, vo výmere XX m², vedená ako zastavané plochy a nádvorcia, garáž, súp. č. XXXX, parcela č. XXXX/X vo výmere XXX m², vedená ako záhrady, parcela č. XXXX/X, vo výmere XX m², vedená ako zastavané plochy a nádvorcia, sklad bez súpisného čísla, parcela č. XXXX/X, vo výmere XX m², vedená ako zastavané plochy a nádvorcia, záhradný dom, parcela č. XXXX/X, vo výmere XXX m², vedená ako ostatné plochy v podiele X/X v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov K. Q., nar. XX.X.XXXX, Q. XX, V. O. a manželka S.. V. Q., rod. U., nar. XX.X.XXXX, Q. XX, V. O., v hodnote XXX.XXX,- eur.

Y.:

záväzok voči M. stavebná sporiteľňa, a.s., S.: XX XXX XXX, sídlo H. XX, XXX XX P., z G. zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX v hodnote XXX.XXX,XX eur a G. zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v hodnote XX.XXX,XX eur s výškou záväzku ku dňu XX.X.XXXX - dňa prihlásenia pohľadávky do konkurzu vo výške: XXX.XXX,XX eur.

T. sporu sa dohodli, že nehnuteľnosti uvedené pod bodom 1. nadobudnú do podielového spoluvlastníctva v podiele X/X z celku, úpadcu K. Q., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Q. XX, V. O. v hodnote 151.000,- eur a žalovaná do podielového spoluvlastníctva v podiele 1/2 z celku S.. V. Q., rod. U., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Q. XX, V. Zámky v hodnote 151.000,- eur.

Pasíva označené pod bodom 2. sa strany sporu dohodli, že zostávajú v solidárnom záväzku úpadcu K. Q., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Q. XX, V. O. a žalovanej S.. V. Q., rod. U., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Q. XX, V. O. v hodnote 235.480,97 eur.

Strany sporu prehlasujú, že uzavretím súdneho zmiernu sú vyporiadané všetky práva a povinnosti vyplývajúce z bezpodielového spoluvlastníctva manželov a tiež pohľadávky a záväzky vzniknuté počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žiadne iné nároky z tohto titulu voči sebe nemajú.

7. Uznesením Okresného súdu Nitra 31K/18/2015-31 zo dňa 07.04.2015 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Ladislav Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. O., Q. XX, zároveň bol začatý malý konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený S.. I. S., L. 4, V..

X. Z úverovej zmluvy uzavretej dňa 10.12.2010 medzi právnym predchodcu žalobcu ako veriteľom a K. Q. a žalovanou ako dlžníkmi uzatvorená úverová zmluva číslo XXXXXXXX/XXXX, ktorá obsahuje IX bodov: I. predmet zmluvy, II. Úročenie a splácanie splátky medziúveru a stavebného úveru a vkladov na vytvorenie kapitálu, III. zabezpečenie návratnosti úveru, IV. vyplatenie medziúveru, V. poistenie pre prípad smrti, VI. omeškanie poberateľa úveru a zmluvná pokuta, VII. odstúpenie od zmluvy, VIII. osobitné ustanovenia, IX. záverečné ustanovenia. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie veriteľom obom dlžníkom medziúveru vo výške 25 000,- eur pri fixnej úrokovej sadzbe 1,99% počas 12 mesiacov od prvého čerpania medziúveru, po uplynutí 12 mesiacov bol medziúver úročený fixnou úrokovou sadzbou 5,99% pri splnení všetkých podmienok zabezpečenie návratnosti úveru. Medziúver bol poskytnutý na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Po splnení všetkých podmienok pridelenia cieľovej sumy sa medziúver mal transformovať na nevypovedateľný stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasparenou sumou na sporiteľskom účte s fixnou úrokovou sadzbou 5,00% ročne. Dlžníci sa zaviazali finančné prostriedky medziúveru použiť výhradne na kúpu nehnuteľnosti (bod I. ods. 1,2,3 úverovej zmluvy). Z dôvodu splácania medziúveru a optimálneho priebehu vytvárania kapitálu bola celková odporúčaná mesačná suma vo výške 170,- eur, ktorú veriteľ následne mal rozúčtovať na sporiteľský a medziúverový účet. Začiatok splácania medziúveru bol stanovený na najbližší mesiac nasledujúci po prvom čerpaní prostriedkov a to do 20-teho dňa v mesiaci. Počas splácania medziúveru bola dohodnutá mesačná splátka vo výške 0,50% z cieľovej sumy na medziúverový účet keď medziúver mal skončiť pridelením cieľovej sumy. Po pridelení cieľovej sumy a transformácii medziúveru na stavebný úver sa dlžníci zaviazali mesačne platiť splátku stavebného úveru minimálne vo výške 150,- eur a celý úver splatiť najneskôr do 10 rokov a dvoch mesiacov od pridelenia cieľovej sumy (bod II. ods. 1 až 7 úverovej zmluvy). Návratnosť medziúveru a následne stavebného úveru bola zabezpečená aj zriadením záložného práva na nehnuteľný majetok: rodinný dom, súpisné číslo 503, spoluvlastnícky podiel vlastníkov K. Q. X/X, Z. Q., nar. XX.XX.XXXX vo výške X/X a K. Q., nar. XX.XX.XXXX vo výške

X/X, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na LV číslo XXX, obec a k.ú. Q. R. na parcele číslo XXX/X, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcela číslo 491/2 zastavené plochy a nádvoria o výmere 400 m², keď cena založeného majetku v čase uzavretia zmluvy bola 32 900,- eur (bod III. ods. 1 úverovej zmluvy). Podľa bodu VIII. ods. 1,2 úverovej zmluvy dlžníci prehlásili, že osobne prevzali a poznajú VOP a súhlasia s ich znením, ďalej, že prevzali aktuálne platný sadzobník poplatkov.

9. Žalovaná pred súdom v konaní 10Csp/39/2021 potvrdila, že podpisy na úverovej zmluve sú aj jej vlastnoručným podpisom a vlastnoručným podpisom bývalého manžela Ladislava Kovácsa, pričom podpis vykonala bez nátlaku, vydierania alebo niečoho podobného, keď veriteľ si svoju povinnosť poskytnúť úver splnil. Poskytnutý úver spolu s bývalým manželom prestali splácať v roku 2013, keď žalovaná si nepamätala či v ďalšom období jej boli zo strany žalobcu doručované upomienky, upozornenia alebo výzvy. Trvala na tom, že všeobecné obchodné podmienky jej žalobcom oboznamované neboli. Žalovaná sa pripojila k tvrdeniu žalobcu, že úver bol poskytnutý na kúpu nehnuteľnosti, no v skutočnosti mal byť čiastočne použitý bývalým manželom žalovanej na refinancovanie úveru od Slovenskej sporiteľne, a.s. a časť úveru mala byť použitá na rodičovský dom jej bývalého manžela.

10. Súčasťou úverovej zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie FLEXIBIL účinné od 01.06.2010, ktoré obsahujú 20 paragrafov: § 1 účel zmluvy o stavebnom sporení, § 2 uzavretie zmluvy o stavebnom sporení, § 3 cieľová suma, § 4 poplatkov za uzavretie zmluvy, §5 vklady stavebného sporenia, úročenie nasporenej sumy a výpisy, §6 štátna prémie, §7 vypovedanie zmluvy o stavebnom sporení, § 8 podmienky pridelenia, príprava a vyplatenie cieľovej sumy, § 9 stavebný úver, medziúver a podmienky ich vyplatenia, § 10 úročenie a splátky stavebného úveru a medziúveru, § 11 okamžitá výpoveď stavebného úveru a medziúveru stavebnou sporiteľňou, § 12 zmeny zmluvy o stavebnom sporení, § 13 náklady a poplatky, § 14 vzájomné započítanie pohľadávok, § 15 ochrana bankové tajomstva a osobných údajov, § 16 ostatné ustanovenia, § 17 zmeny obchodných podmienok, § 18 oznámenia, § 19 rozhodovanie sporov, § 20 záverečné ustanovenia (všeobecné obchodné podmienky).

11. Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/39/2021 súd zistil, že:

v uvedenej veci súd rozhodol tak, že žalovanú zaviazal k zaplateniu istiny v sume 3532,72 € s príslušenstvom, časti o zaplatenie sumy 19 842,93 € bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby v tejto časti z dôvodu uspokojenia veriteľa v danom rozsahu a zostávajúcej časti súd žalobu zamietol.

Žalobca ďalej pripojil k žalobe aj písomné výpisy z účtu sporenie za roky 2010, 2011, 2012, 2013, výpisy z účtu medziúver za roky 2011, 2012, 2013, ako aj výpis z účtu - sporiteľský účet 2014 a výpis z účtu medziúverový účet 2014.

Z výpisov z účtu sporenie bolo zistené, že ročný vklad v roku 2010 činil 401,- eur pri celkovej výške poplatkov účtovaných v roku 2010 v sume 415,30 eur, ročný vklad v roku 2011 činil 630,- eur pri celkovej výške poplatkov účtovaných v roku 2011 v sume 14,90 eur, ročný vklad v roku 2012 činil 800,- eur pri celkovej výške poplatkov účtovaných v roku 2012 v sume 14,90 eur, ročný vklad v roku 2013 činil 190,50 eur pri celkovej výške poplatkov účtovaných v roku 2013 v sume 15,90 eur, ročný vklad v roku 2014 činil 0,- eur pri celkovej výške poplatkov účtovaných v roku 2014 v sume 14,90 eur.

Z výpis z účtu medziúver vyplýva, že ročný vklad v roku 2011 predstavoval 1 300,- eur pri výške poplatkov zúčtovaných v roku 2011 vo výške 38,10 eur, pričom zostatok medziúveru k 31.12.2011 predstavoval 24 300,31 eur, ročný vklad v roku 2012 predstavoval 1 300,- eur pri výške poplatkov zúčtovaných v roku 2012 vo výške 61,80 eur, pričom zostatok medziúveru k 31.12.2012 predstavoval 24 605,05 eur, ročný vklad v roku 2013 predstavoval 1 574,50,- eur pri výške poplatkov zúčtovaných v roku 2013 vo výške 166,60 eur, pričom zostatok medziúveru k 31.12.2013 predstavoval 24 832,25 eur, ročný vklad v roku 2014 predstavoval 1 675,- eur pri výške poplatkov zúčtovaných v roku 2014 vo výške 115,- eur, pričom zostatok medziúveru k 31.12.2014 predstavoval 23 618,28 eur.

Zo spisu Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor L a zistil z neho nasledovné. Dňa 10.12.2010 bola uzatvorená medzi žalobcom ako záložným veriteľom na jednej strane a K. Q., nar. XX.XX.XXXX, K. Q., nar. XX.XX.XXXX a Z. Q., nar. XX.XX.XXXX ako záložcami na druhej strane k úverovej zmluve číslo XXXXXXXX/XXXX záložná zmluva, ktorá obsahuje VI bodov: I. predmet zmluvy, II. podmienky záložného práva, III. výkon záložného práva, IV. Zánik záložného práva, V. osobitné ustanovenia, VI. Záverečné ustanovenia. Predmetom zmluvy bolo zriadenie záložného práva záložným veriteľom na zabezpečenie pohľadávky s príslušenstvom z úverovej zmluvy číslo 28225658 vo výške 25 000,- eur. V prípade vymáhania pohľadávky sa týmto záložným právom zabezpečujú aj súdne trovy, trovy exekúcie,

ako aj preukázateľne vynaložená odplata a náklady za výkon činností, ktoré smerujú k vymáhaniu pohľadávky, najviac však vo výške 30% zo sumy vymoženej osobou, ktorú stavebná sporiteľňa poverila vymáhaním pohľadávky. Týmto záložným právom sa zabezpečila aj pohľadávka s príslušenstvom, ktorá vzniká v prípade žiadosti o okamžité splatenie úveru, resp. v prípade zániku úverovej zmluvy iným spôsobom ako splnením. Záložné právo sa zriadilo na nehnuteľný majetok záložcov - rodinný dom súpisné číslo 503, ktorý bol v spoluvlastníckom podiele 4/6 vlastníka K. Q., nar. XX.XX.XXXX, X/X vlastníka Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, X/X vlastníka K. Q., nar. XX.XX.XXXX, nachádzajúceho sa na LV číslo XXX, obec a k.ú. Q. Most na parcele číslo XXX/X, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcela číslo 491/2 o výmere 400 m² zastavané plochy a nádvoria. Cena záložného majetku v čase uzavretia zmluvy predstavovala 32 900,- eur (bod I. záložnej zmluvy). Dohodnuté ďalej bolo, že ak dlžník a budúci záložca nebude plniť akékoľvek podmienky dohodnuté v úverovej zmluve a stavebná sporiteľňa bude žiadať okamžité splatenie celého zostatku dlžnej sumy s príslušenstvom, zabezpečenej touto záložnou zmluvou záložca bez výhrad súhlasí s tým, aby záložný veriteľ uspokojil svoju pohľadávku výkonom záložného práva: a) predajom zálohu v dobrovoľnej dražbe podľa § 151j OZ a zákona číslo 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách (bod III. záložnej zmluvy). Rozhodnutím bývalej Správy katastra Nové Zámky V5974/10 zo dňa 11.01.2011 bol povolený vklad záložného práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v k.ú. Kamenný Most, pozemok registra C KN parcelné číslo XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m², stavba so súpisným číslom 503 na parcele číslo XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m² v prospech žalobcu. Vklad bol povolený dňa 11.01.2011 a týmto dňom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a právne účinky.

Z LV číslo 557 obec a k.ú. Kamenný Most parcela číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 400 m², na parcele číslo XXX/X rodinný dom so súpisným číslom 503 je v časti C: ŤARCHY zapísané zriadenie záložného práva v prospech žalobcu na základe záložnej zmluvy zo dňa 10.12.2010 na pozemok parcela číslo 491/2, stavbu rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele číslo 491/2 v celosti. Listom zo dňa 26.06.2014 označeným ako posledná výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru žalobca oznámil žalovanej, že nerešpektovala jeho opakované upomienky a na úverovom účte evidujú nedoplatok 615,14 eur. Zároveň bola vyzvaná, aby najneskôr do 15.07.2014 uhradila nedoplatok 615,14 eur, úroky z omeškania 10,06 eur, poplatok za upomienku 20,- eur a splátku za júl 2014 vo výške 138,02 eur, čo je spolu 783,22 eur. Žalovaná mala byť upozornená, že v súlade s úverovou zmluvou a s § 12 ods. 2 VOP je žalobca oprávnený žiadať o okamžité splatenie zostatku úveru v predpokladanej výške 23 914,85 eur. Žalobca mal za to, že uvedený list odoslal žalovanej dňa 30.06.2014 k čomu pripojil podací hárok s podacím číslom I K otázke obsahu a doručenia citovanej listiny sa pred súdom vyjadrila žalovaná tak, že si na ňu vôbec nepamätala a zároveň ani na to, že by jej bola doručená.

Listom zo dňa 30.07.2014 a označeným ako žiadosť o okamžité splatenie úveru žalobca oznámil žalovanej, že pri nerešpektovaní jeho opakovaných upomienok o nezaplatení splátok úveru, v súlade s úverovou zmluvou a s § 12 ods. 2 VOP pre stavebné sporenie dňom 30.07.2014 žiada o okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 23 996,58 eur pri úrokovej sadzbe 5,00% ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu. Žalovaná bola vyzvaná na uhradenie celej dlžnej sumy. Žiadosť o okamžité splatenie úveru bolo adresované žalovanej na adresu Komjatická 58, Nové O. a pripojená doručenkou, okrem adresáta - žalovanej obsahuje aj dátum prijatia písomnosti a podpis: „dňa 04.08.2014, čitateľný podpis Kováčsová- dcéra“. K týmto okolnostiam žalovaná uviedla, že podpis na doručenke nie je jej vlastnoručným podpisom, ale podpisom jej dcéry I. Kováčsovej, ktorá zásielku v skutočnosti mala prevziať a niekam ju založiť. V tej dobe žalovaná mala bydlisko na adrese Komjatická 58, Nové Zámky. Listiny uvedené v bodoch 4.5.1 a 4.5.2 odôvodnenia tohto rozsudku jej tak mali byť doručené až po začatí tohto sporu zo strany súdu.

Suma 95 342,32 eur bola správcom konkurznej podstaty úpadcu (bývalého manžela žalovanej) ako výťažok speňaženia založenej nehnuteľnosti poukázaná v prospech právneho predchodcu žalobcu.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej aj OZ / spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 1 ods. 3 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 11.06.2010 do 31.12.2010 spotrebiteľským úverom nie sú: b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov, d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

19. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení od 01.12.2009 do 09.06.2013 zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

20. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení od 01.12.2009 do 09.06.2013 zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

21. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení do 30.06.2016 / ďalej aj citovaného zákona / dražobníkom je osoba, ktorá organizuje dražbu a spĺňa podmienky ustanovené týmto a osobitným zákonom a vzniklo jej oprávnenie na prevádzkovanie príslušnej živnosti.

22. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona navrhovateľom dražby je vlastník predmetu dražby, osoba, ktorá vykonáva záložné právo (ďalej len "záložný veriteľ"), alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnúť vykonanie dražby podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 16 ods. 1 citovaného zákona dražbu je možné vykonať len na základe písomnej zmluvy o vykonaní dražby, ktorú uzavrie navrhovateľ dražby s dražobníkom; to neplatí, ak ide o majetok štátu, ak je dražobníkom orgán štátnej správy, alebo ak ide o majetok územného samosprávneho celku, ak je dražobníkom tento územný samosprávny celok alebo ak je dražobníkom navrhovateľ dražby.

24. Podľa § 16 ods. 10 citovaného zákona ak zmluva uzavretá medzi navrhovateľom dražby a dražobníkom neobsahuje náležitosti ustanovené týmto zákonom, je neplatná.

25. Podľa § 19 ods. 1 citovaného zákona dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia a) na základe písomnej žiadosti navrhovateľa dražby, b) ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnúť vykonanie dražby; ak ide o predbežné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené, c) ak je podľa vykonateľného rozhodnutia súdu zmluva o vykonaní dražby neplatná, ak dôjde k odstúpeniu od zmluvy o vykonaní dražby alebo nie je možné podľa podmienok dohodnutých v zmluve o vykonaní dražby

dražbu vykonať, d) ak neboli splnené podmienky ustanovené v § 13 a 17, e) ak bol na majetok vlastníka predmetu dražby vyhlásený konkurz alebo ak bola povolená reštrukturalizácia v súvislosti s majetkom vlastníka predmetu dražby, f) ak je navrhovateľom dražby vlastník predmetu dražby a ak bol na predmet dražby alebo jeho časť nariadený výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie podľa osobitných predpisov, g) ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ a na predmet dražby zaťažený jeho záložným právom bol nariadený s jeho súhlasom výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie podľa osobitných predpisov, h) ak bolo navrhovateľovi dražby alebo dražobníkovi vykonateľným rozhodnutím súdu alebo vykonateľným rozhodnutím orgánu verejnej správy zakázané s predmetom dražby nakladať, i) ak zaniklo živnostenské oprávnenie dražobníka, j) ak dražobník nemá uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu, k) ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ a dlžník alebo vlastník predmetu dražby pred dražbou zloží dražobníkovi na účely splnenia dlhu sumu rovnajúcu sa pohľadávke s príslušenstvom vrátane nákladov dražby v rozsahu, v akom je povinný ich znášať; dražobník je oprávnený prijať plnenie popri veriteľovi.

26. Podľa § 19 ods. 4 citovaného zákona ak bolo oznámenie o dražbe zverejnené v Obchodnom vestníku podľa § 17 ods. 3, dražobník v ňom bez zbytočného odkladu zverejní aj oznámenie o upustení od dražby.

27. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014). Ako podnikateľ, tak aj spotrebiteľ musia mať adekvátnu možnosť sa s obsahom obchodných podmienok oboznámiť, to však neznamená, že tak skutočne urobia. Aj keď je spotrebiteľom priznaná vyššia právna ochrana pre ich fakticky slabšie postavenie, nedochádza tým k úplnému potlačeniu starorímskej zásady *vigilantibus iura scripta sunt* (práva patria bdelym). Obchodné podmienky, na ktoré v zmysle § 273 ods. 1 OBZ zmluva odkazuje a ktoré sú k nej pripojené alebo sú zmluvným stranám známe, nemusia byť samostatne podpísované účastníkmi zmluvného vzťahu. V pochybnostiach však musí ten, kto sa ich dovoľáva, preukázať, že boli k zmluve pripojené alebo že boli druhej strane známe (rozsudok Vrchného soudu v Praze ze dne 24. 2. 1998, sp. zn. 5 Cmo 318/97, publikované v soudních rozhledech 10/1998, str. 259). Ak tento výklad platí pre obchodnoprávne vzťahy, ktoré vo všeobecnosti vykazujú vyššiu mieru dispozitívnosti, tým skôr musia platiť aj pre spotrebiteľské vzťahy.

28. V ustanovení § 53 odsek 9 OZ sú uvedené podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa nich dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Zákonodarcu sa v tejto súvislosti dostatočne nevysporiadal s kogentnou úpravou zakotvenou v poslednej vete § 565 OZ, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ (dodávateľ) použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky. Vzhľadom na uvedené sa v § 53 ods. 9 OZ malo ustanoviť, že posledná veta v § 565 OZ sa na tieto prípady nevzťahuje, ako aj to, dokedy teda dodávateľ môže toto právo uplatniť. Za tohto legislatívneho stavu poslednú vetu § 565 OZ pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno. To znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9 OZ.

29. Na žiadne z vytyčených pojednávaní v tejto veci sa žalovaná nedostavila.

30. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej a jej vtedajšiemu manželovi na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 5.9.2011 úver v sume 200 000 €, ktorú sumu sa dlžníci zaviazali v súlade s tam uvedenými podmienkami splácať. Túto svoju povinnosť však riadne a včas nesplnili, úver prestali ku dňu 15.5.2014 splácať (dlh na úvere predstavoval sumu 193 793,51 €) a veriteľ preto pristúpil po výzvach na plnenie dlhu dňom 30.7.2014 k zosplateniu dlhu a vyzval dlžníkov k splateniu celého dlhu.

31. Z výpisov z účtu predložených žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom (č.l. 33 - 42 spisu) súd zistil, že úver bol v prospech dlžníkov poukázany v dňoch 16.9.2011 a 26.9.2011, následne bola suma 199 099,09 € prevedená dňa 1.1.2012 a tiež to akým spôsobom dlžníci úver splácali v roku 2011, aké sumy boli zaúčtované a z akých dôvodov a aká bola výška dlhu v tom ktorom období. Ku 31.12.2012 ňou bola suma 197 234,44 €, k 31.12.2013 to bola suma 195 741,91 €, pričom poslednú splátku dlžníci uhradili v sume 970 € a to dňa 15.5.2014. zároveň je z týchto dokladov možné zistiť aké sumy boli pripísané na úroky a poplatky, pričom súd má za to, že vyčíslenie dlhu zo strany veriteľa je správne a to aj s prihliadnutím na to, že žalovaná tomuto vyčísleniu nevyčítala nič konkrétne.

32. Dlžníci pred začatím tohto konania výšku zostatku úveru nerozporovali, žalovaná v konaní vzniesla iba všeobecnú námietku, že dlžná suma nie je vyčíslená správne.

33. V priebehu konania došlo k čiastočnému uspokojeniu nároku žalobcu na splatenie úveru a to predajom nehnuteľnosti zaťaženej záložným právom zabezpečujúcim úver a to v sume 95 342,32 €, v ktorej žalobca na žalobe netrval a zobral ju v tejto časti späť, na čo súd v tejto časti konanie aj zastavil.

34. Predmetom konania preto zostalo zaplatenie sumy 98 451,19 € ako nesplatennej časti úveru spolu s príslušenstvom a nárok na úhradu nákladov a odmeny dražobnej spoločnosti vo výške 3909,40 €.

35. Pri uzatváraní úverovej zmluvy, zvlášť na tak vysokú sumu, na akú bol úver uzavretý, žalovanej muselo byť zrejmé, že uzatvára zmluvu, ktorou bude viazaná na dlhú dobu, ktorá ju dlhodobo zaväzuje a porušenie ktorej sa jej do budúcnosti môžu výraznejším spôsobom dotknúť. Výhradu žalovanej o nedoručení VOP po podpise úverovej zmluvy tak súd považuje za irelevantnú, rovnako aj jej námietky týkajúce sa zosplatenia úveru.

36. Zosplatenie úveru zo spotrebiteľskej zmluvy upravuje § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu postupoval postupom súladným s podmienkami stanovenými zákonom a opísanými v bode 28 tohto rozsudku. Žalobca tvrdil, že žalovanej bola dňa 30.06.2014 od neho ako veriteľa odoslaná posledná výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru, k čomu pripojil podací hárok s podacím číslom I Súd má za to, že uvedený listinný dôkaz je postačujúci na to, aby bolo možné konštatovať, že žalobcom bol zachovaný postup ohľadom výzvy § 53 ods. 9 OZ. Z hľadiska právnej istoty by bolo vhodnejšie, keby žalobca zvolil formu doručenia cestou zásielky s doručenkou, no súd aj uvedený spôsob preukázania doručovania poslednej výzvy pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru žalovanej považuje za postačujúce. Súd sa nestotožnil ani s ďalšou výhradou žalovanej v tom, že žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 30.07.2014 jej nemala byť účinne doručená, pretože v skutočnosti túto zásielku mala prevziať dcéra žalovanej.

37. Predmetná doručka pri adresátovi obsahuje označenie: V. Q., Q. XX, V. O.. Na ľavej strane doručky je uvedený text: „potvrdzujem príjem tejto písomnosti dňa“ a ručne uvedený dátum 04.08.2014 dcéra a pri podpise je čitateľný text Q.. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú VOP, ktoré v § 18 ods. 1 uvádzajú, že oznámenia stavebnej sporiteľne sa považujú za doručené dňom ich odoslania na poslednú adresu oznámenú stavebným sporiteľom, resp. poberateľom úveru. Ustanoveniu § 53 ods. 1 OZ neodporuje a v zásade zmluvnej voľnosti zodpovedá aj dohoda spotrebiteľa a veriteľa o tom, že pri doručovaní zásielky spotrebiteľovi sa môže uplatniť fikcia doručenia zásielky na poslednú známu adresu spotrebiteľa. Označená zásielka bola doručovaná na poslednú známu adresu žalovanej. Uvedené znamená, že žalobca postupoval v súlade s § 53 ods. 9 OZ a medziúver zosplatal dňom 30.07.2014.

38. Na tomto závere nič nemení ani ďalšia výhrada žalovanej spočívajúca v tom, že posledná výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru a žiadosť o okamžité splatenie úveru majú obsahovať nesprávny paragraf VOP a ďalej má absentovať vypovedanie úverovej zmluvy zo strany žalobcu. Je pravdou, že v dvoch posledných citovaných listinách žalobca uviedol okamžité splatenie zostatku úveru s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 2 VOP. Skutočne tam uvedené ustanovenie nie je uvedené správne (§ 12 VOP upravuje zmeny zmluvy o stavebnom sporení, kým okamžitú výpoveď stavebného úveru a medziúveru stavebnou sporiteľňou upravuje § 11 VOP). Podľa § 11 ods. 2 písm. a) VOP podľa ktorého stavebná

sporiteľňa môže vypovedať úverovú zmluvu a požadovať okamžité splatenie stavebného úveru, resp. medziúveru najmä ak poberateľ úveru, resp. medziúveru v určených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako tri mesiace v zmysle obchodného zákonníka. V poslednej výzve pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru a v žiadosti o okamžité splatenie úveru sa žalobca teda dopustil iba chyby v písaní, ktorá ktorá však nemá za následok to, že by nenastali skutočnosti podľa § 53 ods. 9 OZ.

39. Žalovanej totiž bolo jasné, že dodávateľ, teda žalobca, môže prikročiť k zosplateniu úveru podľa § 11 VOP podľa bodu 6 ods. 3,4 úverovej zmluvy. Súd sa nestotožňuje s výhradou žalovanej ani v tom, že zosplateniu úveru mala predchádzať okamžitá výpoveď medziúveru stavebnou sporiteľňou. Výkladom ustanovenia § 11 ods. 2 písm. a) VOP je súd toho názoru, že požiadavka na okamžité splatenie medziúveru nie je naviazaná z hľadiska platnosti na predchádzajúcu výpoveď zo stany dodávateľa. V tomto ustanovení je sformulovaná možnosť stavebnej sporiteľne vypovedať úverovú zmluvu a možnosť požadovať okamžité splatenie medziúveru za stanovených podmienok. Z pohľadu súdu je na vóli žalobcu či pred zosplatením úveru, resp. medziúveru pristúpi aj k vypovedaniu úverovej zmluvy.

40. Po vyhodnotení, že úverovú zmluvu treba považovať za platný právny úkon, že k zosplateniu medziúveru došlo dňa 30.07.2014 zákonným spôsobom sa súd zaoberal výškou uplatneného nároku. Súd poukazuje na bod 31 tohto rozsudku, v ktorom je presne vyčíslené aké sumy dlžníci z úverového vzťahu mali veriiteľovi zaplatiť a aké v skutočnosti zaplatili. Pokiaľ žalovaná namietala nesprávne vyčíslenie dlhu, pričom neuviedla v čom nesprávnosť vidí, je jej námietka nepreskúmateľná.

41. Súd konštatuje, že tak ako v konaní tunajšieho súdu 10Csp//35/2017, tak aj v tomto konaní bolo nesporne preukázané aké sumy žalovaná zaplatiť mala a aké zaplatila, v tomto smere súd poukazuje na bod 31 tohto rozsudku, pričom rozdiel medzi uvedenými sumami sa po odpočítaní výťažku dražby založenej nehnuteľnosti rovná sume, ktorú si v konaní žalobca nakoniec uplatňoval a preto mu súd túto sumu i priznal.

42. V časti konania týkajúcej sa zaplatenia nákladov a odmien dražobnej spoločnosti v sume 3909,40 € súd považuje za potrebné uviesť, že v tejto časti žaloba dôvodná nie je a ako takú ju zamietol.

XX. Z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXX/XXXX zo dňa 10.12.2010 a je nepochybné, že medziúver na základe citovanej úverovej zmluvy bol zabezpečený záložnou zmluvou zo dňa 10.12.2010 uzatvorenej medzi žalobcom ako záložným veriiteľom na jednej strane a K. Q., nar. XX.XX.XXXX, Ladislavom Q., nar. XX.XX.XXXX a Františkom Kováčsom, nar. 05.02.1967 ako záložcami na druhej strane, keď predmetom zmluvy bolo zriadenie záložného práva záložným veriiteľom na nehnuteľný majetok záložcov - rodinný dom, súpisné číslo 503 nachádzajúceho sa na LV číslo XXX obec a k.ú. Q. R. na parcele číslo XXX/X, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcela číslo XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m². Vklad záložného práva bol povolený dňa 11.02.2011 a týmto dňom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a právne účinky.

44. Žalobca pripojil k žalobe faktúru číslo 1540295 zo dňa 11.5.2015, ktorou Dražobná spoločnosť a.s. Bratislava fakturovala právnomu predchodcovi žalobcu na základe zmluvy o vykonaní dražby náklady a odmenu dražby, od ktorej bolo upustené sumu 3909,40 €, ktorá suma pozostávala z nákladov v sume 208,57 € a odmeny v sume 3700,82 €, pričom tento nárok žalobcu nebol v žalobe bližšie konkretizovaný a nebol preukázaný žiadanými ďalšími dôkazmi.

45. Je zrejmé, že na základe záložnej zmluvy vymedzenej v bode 4.4.1 odôvodnenia tohto rozsudku sa žalobca stal záložným veriiteľom, ktorému pri porušení povinnosti dlžníkmi, teda žalovanej a jej bývalého manžela, ktorým vyplývali z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXX/XXXX vzniklo oprávnenie iniciovať dobrovoľnú dražbu podľa zákona č. 527/2002 Zb. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov.

46. Podľa § 16 ods. 1, § 16 ods. 10 a § 19 ods. 1,4 zákona č. 527/2002 Zb. je dražbu možné vykonať len na základe písomnej zmluvy o vykonaní dražby pričom platí, že ak táto zmluva uzavretá medzi navrhovateľom dražby a dražobníkom neobsahuje náležitosti ustanovené týmto zákonom je neplatná. Žalobca súdu písomnú zmluvu o vykonaní dražby nepredložil, nie je zrejmé, či taká zmluva existuje a už vôbec nie, či je platná. Taktiež súdu nebola predložená písomná žiadosť navrhovateľa

dražby na upustenie od dražby podľa § 19 ods. 1 citovaného zákona, ani žiadne ďalšie s tým spojené listiny. Žalobca neuviedol právnu kvalifikáciu uplatneného nároku a hoci sa nejedná o všeobecnú alebo osobitnú náležitosť žaloby, pri právnom zastúpení by sa splnenie tejto požiadavky javil vhodným. Pri vyhodnocovaní skutkového a právneho stavu je súd toho názoru, že upustením od dražby si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá bola posúdená ako všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 OZ. Predpoklady všeobecnej zodpovednosti za škodu sú uvedené v bode 6.6 odôvodnenia tohto rozsudku s tým, že sa jedná o: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d) zavinenie. V prípade žalovanej nie sú splnené predpoklady uvedené pod písmenami a), c), d). Žalovaná sa pri vykonávaní dobrovoľnej dražby nedopustila žiadneho úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom; žalobca napokon takú skutočnosť ani neuvádza. Ak dôvodom upustenia od dražby mala byť skutočnosť, že na majetok bývalého manžela žalovanej Ladislava Kovácsa bol vyhlásený konkurz, tak táto skutočnosť nemôže byť prenesená na farchu žalovanej. Pri absencii predpokladu porušenia právnej povinnosti nemôže byť splnený ani predpoklad príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Napokon posledným predpokladom je zavinenie, ktoré u žalovanej nebolo zistené a napokon ani žalobcom namietané či už vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti.

47. Pokiaľ ide o zaplatenie dohodnutého zmluvného úroku a zaplatenie úroku z omeškania po zosplatnení úveru súd dodáva, že nepriznanie úrokov po realizácii oprávnenia veriteľa na zosplatnenie úveru (z dôvodov porušovania povinnosti dlžníkom) nie je odstránením nerovnováhy medzi spotrebiteľom a dodávateľom (poskytovateľom úveru), ale dostáva poskytovateľa úveru do horšieho postavenia, aké mal pred využitím oprávnenia na zosplatnenie úveru. Naopak porušenie povinnosti dlžníka z úverovej zmluvy vedúce k realizácii oprávnenia veriteľa od zmluvy odstúpiť alebo úver zosplatniť ho dostáva do výhodnejšieho postavenia (nemusí ďalej veriteľovi plniť úroky), čím si dlžník zlepšil porušením svojej povinnosti svoje postavenie v úverovom vzťahu. Žalovaná má povinnosť zaplatiť žalobcovi jednak úroky vo výške, ktoré boli zmluvne dohodnuté v úverovej zmluve v spojení s VOP, ako aj úroky z omeškania, pretože žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení od 01.01.2015 prvého dňa po splatnosti celého úveru, teda od 31.07.2014. Žalobca si uplatnil úrok a úrok z omeškania až od 29.11.2014 a preto mu úrok a úrok z omeškania bol priznaný v navrhovanej výške a od navrhovaného obdobia 29.11.2014.

48. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 (vo vyhovujúcej časti) a § 256 ods. 1 CSP (v časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť) a žalobcovi v konaní plne úspešnému priznal súd nárok na plnú náhradu trov konania, keď súd poukazuje na to, že žaloba v čase jej podania na súde bola dôvodná v plnom rozsahu, k čiastočnému späťvzatiu došlo len v dôsledku uspokojenia žalobcu výťažkom dražby, nakoľko žalovaná mala v konaní úspech iba v nepatrnej časti predmetu konania (v časti o zaplatenie 3909,40 €). O výške jeho nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis odvolateľa) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.