

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/59/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011066  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011066.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Márie Latiakovej a Kvetu Učňovej na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 17.09.2015 takto

### r o z h o d o l :

Obvinený

X. A. P. R. Á. Ž. J. K. , N.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom C. W. Č.. XX,  
Y.. V., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 29.03.2015 v čase okolo 14.15 hod. v obci C. W. Č.. XX, okr. Martin, v byte Č.. X bytového domu, pôd vplyvom alkoholických nápojov a predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky zaútočil na poškodeného V. J., N.. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. W. Č.. XX, okr. Martin a to tak, že s kuchynským nožom v ruke zozadu pristúpil k poškodenému, ktorý čupiaci fajčil cigaretu chrbtom k nemu v priestore balkónových dverí obývačky bytu a následne ho stredne menšou až strednou intenzitou jedenkrát nožom porezal v prednej časti krku pod bradou, následne nôž z ruky pustil a od poškodeného odskočil, čím mu spôsobil nepenetrujúcu reznú ranu krku z ventrálnej strany nad štítnou žľazou o celkovej dĺžke najmenej 18 cm, spojenú s prerezaním viacerých menších ciev a krvácaním strednej intenzity navonok, kedy krvácanie bolo zastavené až po urgentnom prevoze RZP do UN Martin pri chirurgickom zákroku ORL lekárom, pričom predmetné poranenie by v prípade neskoršieho odborného lekárskeho zákroku viedlo bezprostredne k vážnemu ohrozeniu zdravia poškodeného, a v prípade absentujúceho lekárskeho zákroku by mohlo viesť za niekoľko hodín až ku smrti poškodeného, spôsobené zranenie si objektívne vyžadovalo dobu liečenia v rozsahu 4 týždňov,

t e d a

- dopustil sa úmyselného konania, ktoré bezprostredne smerovalo k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví inému,

č í m s p á c h a l

- pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 155 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., s použitím ust. § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline podal na Okresný súd Martin dňa 24.08.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/59/2015 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2015 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti senátu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného a jeho obhajkyne.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení, ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por.. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Krajskej prokuratúre Žilina dňa 20.08.2015, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 20.08.2015 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený sa dopustil úmyselného konania, ktoré bezprostredne smerovalo k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví inému - pošk.

V. J., N.. XXX.XX.XXXX, v podstate na tom základe, že pristúpením k nemu zozadu s kuchynským nožom v ruke a porezaním ho stredne menšou až strednou intenzitou v prednej časti krku pod bradou so spôsobením mu reznej rany o dĺžke najmenej 18 cm so vznikom bezprostredne vážneho ohrozenia zdravia poškodeného, čím spáchal zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)