

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 8Er/1159/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205441  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814205441.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, proti povinnému: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. č. XXX, v exekučnom konaní o vymoženie pohľadávky vo výške 2.953,69 Eur s prísl. a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie EX 731/2014 **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.
- III. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenom exekučnom konaní súd uznesením sp. zn. 8Er/1847/2013-17 zo dňa 03.01.2014 zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 10CoE/84/2014 zo dňa 31.03.2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 8Er/1847/2013-17 zo dňa 03.01.2014. Uznesenie Okresného súdu Námestovo sp.zn. 8Er/1847/2013-17 zo dňa 03.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoE/84/2014 zo dňa 31.03.2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2015.

Podľa ust. § 44 ods. 3 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť (o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie) zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, súd exekučné konanie EX 731/2014 v celom rozsahu zastavil.

Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 veta prvá Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade oprávnený procesne zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol povinnej, avšak tejto preukázateľné trovy v konaní nevznikli, súd preto povinnej ich náhradu nepriznal. Účastníkmi exekučného konania sú v zásade len oprávnený a povinný, tretia osoba len vtedy ak to ustanovuje zákon. Ustanovenie § 37 ods. 1 Exekučného poriadku priznáva postavenie účastníka konania poverenému súdnemu exekútorovi a to za predpokladu ak súd rozhoduje o trovách exekúcie.

V danom prípade je zrejmé, že k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora nedošlo, v dôsledku toho nie je súdny exekútor pre toto štádium konania účastníkom konania a z tohto dôvodu nie je preto dôvodné možnú náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi priznať.

Oprávnený v zmysle položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, uhradil súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi v kolkových známkach v súhrnnej nominálnej

hodnote 16,50 Eur. Podmienky vrátenia súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch (ani podľa iného zákonného ustanovenia) nie sú splnené, nakoľko v prípade súdneho poplatku podľa položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, nejde o poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania. Zastavenie exekučného konania podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku nemá za následok splnenie zákonných predpokladov na vrátenie oprávneným zaplateného súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 3 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.