

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208073
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614208073.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanej: C. D., F.. XX.X.XXXX, T. W. XXXX/X, G., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu práv spotrebiteľov OBRANA so sídlom Park Angelinum 2, Košice, právne zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom - advokátom, Park Angelinum 2, Košice o zaplatenie 428,56 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 179,61 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 80,39 Eur od 4.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 99,22 Eur od 4.6.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie čo do sumy 248,95 Eur z a s t a v u j e .

Súd žalobu čo do úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 4.4.2012 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.11.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 428,56 Eur s úrokom z omeškania z jednotlivých súm istiny do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalovaná si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby neplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.5.2011 na sumu 80,39 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.6.2011 na sumu 99,22 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.4.2012 na sumu 248,95 Eur.

Žalobca a vedľajší účastník ani žalovaná sa na pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť žalobca aj vedľajší účastník ospravedlnili, nežiadali o

odročenie pojednávania. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, žalovanej aj vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 825 13, IČO: 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel. Sa, Vložka číslo: 2081/B, ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, Slovenská republika, IČO: 47 150 513, ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 9001260764. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013 vrátane jej prílohy a plnomocnenstvo udelené žalobcom advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., sú registrované na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod SprV/340/2013.

Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok.

Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.5.2011 na sumu 80,39 Eur
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.6.2011 na sumu 99,22 Eur
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.4.2012 na sumu 248,95 Eur

Žalovaná nesplnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností žalobca vyčíslil nasledovne:

Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky: 428,56 Eur

Úhrady po postúpení pohľadávky: 0,00 Eur

Aktuálna dlžná suma: 428,56 Eur.

Súd uznesením tunajšieho súdu č. 8C/206/2014 - 41 zo dňa 28.8.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. 5Co/46/2015 - 71 zo dňa 15.6.2015 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej.

Prípisom doručeným súdu dňa 19.8.2015 zobral žalobca žalobu v časti 248,95 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť a vydať platobný rozkaz, ktorým bude žalovaná povinná zaplatiť sumu 179,61 Eur

s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 80,39 Eur od 4.5. 2011 do zaplatenia, zo sumy 99,22 Eur od 4.6.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na ustanovenie § 96 O.s.p. súd konanie, čo do sumy 248,95 Eur zastavil, pretože žalobca zobral dňa 19.8.2015 v tejto časti žalobcu späť a žiadal konanie zastaviť.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žaloba žalobcu je čiastočne opodstatnená. Žalovaná sa zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby žalobcom. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb. Tým, že neuhradila poplatky za telekomunikačné služby vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 179,61 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala, v zmysle ustanovenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, do omeškania a žalobca má teda nárok aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov a to vo výške 9,25% ročne zo sumy 80,39 Eur od 4.5. 2011 do zaplatenia, zo sumy 99,22 Eur od 4.6.2011 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti, čo do úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 4.4.2012 do zaplatenia, žalobu zamietol. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že čo do sumy 248,95 Eur zobral žalobca žalobný návrh späť, avšak v prípade, že by ku späťvzatiu jeho žalobného návrhu pred začatím konania nedošlo považoval súd dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácii za neurčité, pretože neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje a teda z tohto dôvodu za absolútne neplatné. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že žalobca nemá nárok ani na príslušenstvo pohľadávky, t. j. ani na úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty od 4.4.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca využijúc svoje procesné právo vzal svoju žalobu čiastočne späť, pričom žalovaná svojím správaním nedala na toto späťvzatie žaloby žiadny podnet. Zodpovednosť za zavinenie v prípade zastavenia konania je na tom účastníkovi, ktorý realizoval procesný úkon majúci za následok zastavenie konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zodpovednosť za zastavenie konania nepochybne na strane žalobcu, ktorý ako "pán sporu" realizoval svoje procesné právo, a preto v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanej. Z hľadiska výsledku konania možno preto rozhodnutie súdu o zastavení konania v časti o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom považovať pri rozhodovaní o trovách konania za úspech žalovanej.

Úspech žalobcu v tomto konaní reprezentovaný priznanou sumou 179,61 Eur predstavuje 41,92% z celkovej sumy žalovanej istiny vo výške 428,56 Eur. Naopak, žalobca bol neúspešný v rozsahu 58,08 %, pričom jeho neúspech je vyjadrený zamietavým a zastavujúcim výrokom rozsudku a je reprezentovaný sumou 248,95 Eur s príslušenstvom. Žalobca mal úspech len čiastočný a pomer úspechu a neúspechu žalobcu, resp. žalovanej je 16,16% v prospech žalovanej. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p. súd o trovách konania žalovanej nerozhodoval.

Pokiaľ sa týka náhrady trov konania vedľajšieho účastníka, súd skúmal účelnosť vynaložených trov a zistil, že vedľajší účastník nevykonal žiadny úkon vo veci samej, ani nevyslovil procesný postoj k predmetu konania. Vstup vedľajšieho účastníka do konania v prejednávanej veci sám o sebe bez ďalšieho (bez znalosti vedľajšieho účastníka o konkrétnej veci a jej skutkových okolnostiach) preto neodôvodňuje priznanie náhrady trov konania. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 11.6.2014 podľa § 93 ods. 2 O.s.p. Žalobca vzal žalobu čiastočne čo do sumy 248,95 Eur späť dňa 19.8.2015, pričom do toho času vedľajší účastník nevykonal žiadny úkon na podporu žalovanej a nepodal ani vyjadrenie k žalobe. Súd preto vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.