

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/78/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200591  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6221200591.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobkyne K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. J., Q. XXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Ďuricom, Advokátska kancelária Veľký Krtíš, SNP 711/25, , proti žalovanému S. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. J., Q. XXX/XX, adresa pre doručovanie písomností: V. úrad J. N. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/16/2021-63 zo dňa 01. 03. 2022, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaného odmieta.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd rozsudkom č. k. 11C/16/2021-63 zo dňa 01. 03. 2022 vyporiadal BSM strán sporu, ktoré zaniklo rozvodom ku dňu 24. 09. 2018 na základe rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11Pc/8/2018-50 z 04. 09. 2018. Žalobkyni a žalovanému prikázal do podielového spoluvlastníctva spoluvlastnícke podiely na pozemkoch evidovaných v kat. úz. C. J. N. na parc. KN-C č. XXX/XX, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, na parc. KN-C č. XXX/XXX zapísaná na LV č. XXXX, na parc. KN-C č. XXX/XXX zapísaná na LV č. XXXX. Ďalej do podielového spoluvlastníctva prikázal pozemky, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX ako parc. KN-C č. XXX/XX, parc. KN-C č. XXX/XX, parc. KN-C č. XXX/XXX, parc. KN-C č. XXX/XXX a parc. KN-C č. XXX/XX a parc. KN-C č. XXX/XXX. Do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal osobné motorové vozidlo tov. zn. SUZUZUKI Vitara Allgrip, ev.č.: VK XXXBZ. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu na hodnote majetku z BSM sumu 6.500 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku a tiež nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

2.1. V odvolaní zo dňa 28. 09. 2022 žalovaný uviedol, že rozsudok prevzal na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši dňa 14. 09. 2022 bezprostredne potom, ako zistil z evidencie katastra nehnuteľností, že žalobkyňa je spoluvlastníčka pozemkov na základe uvedeného rozsudku. Z rozsudku potom zistil, že bol účastníkom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželova že konanie bolo právoplatne skončené. Namietal, že neboli využité všetky možnosti upovedomiť žalovaného o existencii súdneho konania a preto neboli splnené procesné podmienky, žalovanému bola odňatá možnosť konať pred súdom, došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

2.2. Žalovaný sa na adrese trvalého bydliska od rozvodu manželstva nezdržuje. Trvalo sa zdržiava v obci J. N., kde má na pozemkoch postavenú chatu. Na adrese v A. nad Váhom C I. XX/XXX preberal písomnosti do jari 2021, kedy švagriná byt predala o čom žalobkyňu informoval. Žalovaný nezmenil telefónne číslo, ktorým niekoľkokrát so žalobkyňou komunikoval aj počas súdneho konania, o čom sa žalobkyňa zámerné nezmenila, aby súd rozhodol výlučne na podklade jej tvrdení.

2.3. Nie je pravdou, že na návrh žalobkyne nereagoval. Na list právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 09. 02. 2021 odpovedal listom z 21. 02. 2021, ktorý pripojil, v ktorom uviedol, ako sa so žalobkyňou na vyporiadaní BSM dohodli. Vo vzťahu k pozemkom, ktoré kúpili v roku 2003 za kúpnu cenu 6.000 Sk sa

dohodli tak, že žalovaný sa stane výlučným vlastníkom pozemkov a žalobkyni vyplatí vyrovnací podiel 500 EUR. Ten vyplatil 20. 11. 2020 a ona vystavila čestné prehlásenie, v ktorom sa vzdala svojho podielu na pozemkoch. Žalovaný na pozemkoch dávno pred uzavretím manželstva postavil chatu v ktorej trvalo býva. Ak by žalobkyňa nezatajila dohodu o vyporiadaní BSM, súd mal v konaní na ňu prihliadať s poukazom na princíp zmluvnej autonómie aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/169/2019 z 12. 08. 2021.

2.4. Motorové vozidlo Suzuki, o ktorom okresný súd konštatoval, že patrí do BSM, mal žalovaný ku dňu rozvodu manželstva v leasingovom nájme a vozidlo nadobudol po úhrade všetkých leasingových splátok niekoľko mesiacov po rozvode manželstva. Do spoločného majetku nikdy nepatriło. Stanovenie hodnoty vozidla a následné zaviazanie žalovaného ako starobného dôchodcu na vyplatenie vyrovnancie podielu vo výške 6.500 EUR je nezákonné, nespravodlivé a likvidačné.

2.5. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

2.6. V prípade, ak bude odvolanie odmietnuté, žalovaný navrhol, aby sa na obsah tohto podania prihliadalo ako na žalobu na obnovu konania s účinkami ku dňu doručenia podania súdu. Súčasne požiadal o odklad vykonateľnosti rozsudku, napadnutého žalobou na obnovu konania.

3. Žalovaný tvrdil a preukazoval, že sa o existencii súdneho konania a rozhodnutia o vyporiadaní BSM sa dozvedel náhodne a rozsudok si prevzal osobne až 14. 09. 2022. Odvolanie podal 28. 09. 2022.

4.1. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

4.2. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

5.1. Podľa čl. 13, veta prvá Civilného sporového poriadku (Základné princípy), strany sporu konajú v styku so súdom osobne, ak zákon neustanovuje inak.

5.2. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky.

5.3.1. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5.3.2. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nezozvie.

5.3.3. Podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

5.4. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nezozvie.

6.1. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd postupoval po začatí konania po doručení žaloby dňa 06. 04. 2021, predvolania na pojednávanie a súdnych písomností v súlade s procesným poriadkom. Žalovaný potvrdil, že v registri obyvateľov má evidovanú adresu vo Veľkom Krtíši, na ktorú mu boli súdne písomnosti doručované. V žalobe je tiež uvedená adresa v A. nad C., na ktorej žalovaný komunikoval s právnym zástupcom žalobkyne pred podaním žaloby na súde. Žalovaný síce vysvetlil, že sa zdržiava v obci J. N., kde býva v chate v záhradkárskej osade, ale nič nenasvedčuje tomu, že sa o súdnom konaní nezozvedel a neboli mu doručенé súdne písomnosti chybou okresného súdu, ktorý urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6.2. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ v A. nad C. zo dňa 22. 06. 2021, na adrese P. I, XX/XXX-byt č. XXX v A. nad C. bývajúca príbuzná žalovaného S. W. uviedla, že žalovaný býva v chatke v záhradkárskej osade v J. N.. Na tel. čísle M. M. XXX, ktoré menovaný používa bol niekoľkokrát vykonaný bezúspešný pokus o skontaktovanie (č. I. 33). Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Ilava zo dňa 29. 08. 2021, bol v záhradkárskej osade v J. N. a príľahlom okolí neúspešne zisťovaný pobyt žalovaného a nepodarilo sa skontaktovanie ani na tel. čísle M. M. XXX (č. I. 40). Oznámenie o podanej žalobe č. k. 11C/16/2021-43 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 14. 09. 2021 do 07. 10. 2021 (č. I. 43).

7. Z uvedeného vyplýva, že nebolo preukázané tvrdenie žalovaného, že zo strany okresného súdu neboli využité všetky možnosti upovedomiť žalovaného o existencii súdneho konania. Okresný súd doručoval rozsudok č. k. 11C/16/2021-63 zo dňa 01. 03. 2022 žalovanému na adresu trvalého bydliska vo Veľkom Krtíši neúspešne 07. 04. 2022 a na adresu v A. nad C. dňa 27. 04. 2022 a preto bola po uplynutí 15 dní dňom 13. 05. 2022 vyznačená na rozsudku právoplatnosť.

8. Žalobca podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie 28. 09. 2022 po uplynutí lehoty na podanie odvolania a z toho dôvodu odvolací súd nemal inú možnosť, ako odvolanie z procesných dôvodov ako oneskorené podané odmietnuť.

9. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že odvolanie žalovaného je alternatívne označené ako žaloba na obnovu konania vo veci 11 C/16/2021 aj podľa obsahu. Preto je potrebné, aby sa okresný súd týmto podaním ako žalobou na obnovu konania zaoberal s tým, že konanie začalo doručením žaloby súdu 29. 09. 2022 .

10. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.