

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512215271
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512215271.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci žalobcu: ORIFLAME SLOVAKIA s. r.o., so sídlom Europeum Business Centre - Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, IČO: 31 348 751 zastúpeného: JUDr. Evou Markovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Europeum Business Centre - Suché mýto 1 proti žalovanej: N. N., R.. XX.XX.XXXX, D. Ž. XXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 99,43 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 20,- eur a úroku z omeškania zo sumy 20,-eur vo výške 8,75 % ročne od 24.10.2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 79,43 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 79,43 eura od 24.10.2012 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 20,- eur, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 35,91 eura a iné trovy konania vo výške 10,19 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám advokáta žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.12.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 122,93 € (z toho suma 23,50 € predstavovala zmluvnú pokutu) spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 99,43 € od 24.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu bola na základe žiadosti prijatá do klubu distribútorov, zakúpila u žalobcu kozmetické výrobky, pričom za prevzatý tovar jej bola vyúčtovaná cena zakúpeného tovaru 99,43 € faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 23.10.2012.

Žalovaná požiadala o možnosť splácania dlžnej sumy v splátkach po 20,-€ mesačne. Žalobca so splátkami vo výške 20,-€ súhlasil, pod stratou výhody splátok.

Žalobca pred začatím pojednávania vo veci dňa 4.11.2014 zobral svoju žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 23,50 eura späť, a to bez bližšieho odôvodnenia. Domáhal sa teda zaplatenia sumy 99,43 eura spolu s úrokom z omeškania. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 7C/119/2013 - 35 zo dňa 17.6.2015 konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 23,50 eura zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2015.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu 16.09.2015 zobral žalobca svoju žalobu v ďalšej časti 20,-eur späť, čo odôvodnil tým, že žalovaná dňa 3.11.2014 časť istiny zaplatila.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že žalobca využil svoje dispozičné právo a dňa 16.09.2015 vzal svoj návrh na začatie konania v časti späť, súd konanie v časti uvedenej v prvom odseku tohto rozsudku zastavil.

Zástupca žalobcu ani žalovaná sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli naň riadne a včas predvolaní, zástupca žalobcu súhlasil aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila. Súd vec prejednal preto bez účasti účastníkov konania postupom v zmysle v § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: faktúrou žalobcu, dokladom o úhrade a zistil tento skutkový stav veci:

Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 7.10.2012, splatnou dňa 23.10.2012 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 99,43 € za tovar špecifikovaný vo faktúre.

Z dokladu o úhrade mal súd preukázané zaplatenie sumy 20,-€ žalovanou dňa 3.11.2014, t.j. po začatí konania.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná (v znení po jej čiastočnom zastavení) dôvodne. Medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo právny vzťah, ktorý súd posúdil v zmysle ust. § 588 Občianskeho zákonníka ako kúpnu zmluvu. Kúpna zmluva bola uzatvorená ústne, žalovaná tovar spolu s faktúrou na zaplatenie kúpnej ceny za dodaný tovar prevzala, no kúpnu cenu za tovar nezaplatila. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal faktúrou žalobcu za preukázané jeho tvrdenie, že žalovanej bol tovar odovzdaný a teda nadobudla k nemu vlastnícke právo. Žalovaná túto skutočnosť ani nerozporovala, žiadala len o splátkový kalendár. Cenu tovaru žalobca žalovanej fakturoval faktúrou

č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 23.10.2012 vo výške 99,43 €, pričom žalovaná z tejto sumy uhradil len časť vo výške 20,- €, a to dňa 3.11.2014, t.j. po začatí konania, zvyšnú časť vo výške 79,43 € doposiaľ neuhradila, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie sumy 79,43 € ako kúpnej ceny za dodaný tovar.

Súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p určil, že žalovaná je povinná splácať priznané peňažné plnenie žalobcovi v mesačných splátkach po 20,- eur pod následkom stratou výhody splátok tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom pri určovaní výšky splátky súd prihliadal najmä na výšku priznaného plnenia, ako i súhlas žalobcu s výškou takejto splátky.

Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu (kúpnej ceny), má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z , a to od 24.10.2012, t. j. deň nasledujúci po splatnosti predmetnej faktúry.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. (zastavené v časti 23,50 € na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom bez uvedenia dôvodu), s § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. (v časti 20,- € bolo konanie zastavené pre správanie sa žalovanej, ktorá túto sumu zaplatila až po začatí konania) a § 149 ods. 1 O.s.p. keď žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, nakoľko v časti 23,50 € zobrať žalobu späť (v tejto časti zavinil žalobca zastavenie konania a v časti 20,-€ zavinila žalovaná zastavenie konania), a teda v časti 23,50 € je žalobca povinný uhradiť trovy, resp. v tejto časti to možno považovať za neúspech žalobcu vo veci. Pokiaľ ide o mieru neúspechu žalobcu v konaní tak v časti, kde bolo konanie zastavené v sume 23,50 €, táto predstavuje 19,12 % celkovo uplatňovanej žalovanej sumy (122,93 €). Úspech žalobcu potom predstavuje 80,88 % z uplatňovanej sumy (100 % - 19,12 %). Čistý úspech žalobcu potom predstavuje rozdiel medzi jeho úspechom vo veci (80,88 %) a neúspechom vo veci (19,12 %), teda predstavuje 61,76 % celkovo uplatňovaného nároku.

Vzhľadom na pomerné krátenie trov konania súd potom žalobcovi priznal právo na náhradu 61,76 % účelne vynaložených trov konania, ktoré zo sumy 16,50 € (zaplatený súdny poplatok) predstavuje suma 10,19 eura.

Trovy právneho zastúpenia pri plnom úspechu žalobcu by predstavovala suma 58,15 €, a to nasledovne:

Odmena za 1 úkon právnej služby bola správne uplatnená v zmysle § 10 ods. 1, 2 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., a preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je vo výške 16,60 €. Trovy právneho zastúpenia patria za tieto úkony a v nasledujúcej výške:

a) prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2012 /§14 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2013/ vo výške 16,60 € + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2012 uplatnený vo výške 7,63 € + 20 % DPH, t.j. spolu 29,08 €,

b) písomné podanie na súd zo dňa 11.12.2012 - návrh na začatie konania /§14 ods. 1 písm. b) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2013/ vo výške 16,60 € + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2012 uplatnený vo výške 7,63 € + 20 % DPH, t.j. spolu 29,08 €.

Trovy právneho zastúpenia (pri plnom úspechu) teda predstavuje suma 58,15 € (2× 29,08 €). Vzhľadom na pomerné krátenie trov konania súd potom žalobcovi priznal právo na náhradu 61,76 % účelne vynaložených trov konania, ktoré zo sumy 58,15 € predstavuje suma 35,91 eura.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)