

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/220/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209552  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209552.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred sudcom Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: R. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y., T. Č.. X, štátny príslušník SR, zast. JUDr. Patríciovou Kasajovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava Röntgenova 26, proti odporcovi: T. H., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. Č.. XXXX, štátny príslušník SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený Annou Gáborovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Čadci, o zaplatenie 52,08 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,03 € titulom zákonných úrokov z omeškania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieťa.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 24.10.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 52,08 €, ktorá pozostáva zo zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7403,15 € od 1.12.2013 do 18.12.2013 a zo zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7115,75,- € od 19.12.2013 do 31.12.2013 a náhrady trov konania.

Podanie návrhu odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom ústnu zmluvu o pôžičke dňa 20.1.2012, podľa ktorej ako veriteľ bezúročne požičal odporcovi ako dlžníkovi sumu 12000 €, ktorú odporca osobne prevzal s dobou vrátenia do 16. 3. 2012. Na základe Notárskej zápisnice sp. zn. N 47/2012, Nz 7433/2012, NCRIs 7630/2012 o právnom záväzku osoby povinnej voči osobe oprávnenej zo dňa 1. 3. 2012 uznal odporca voči navrhovateľovi svoj právny záväzok vo výške 12000 € čo do základu a výšky s dobou plnenia do 16. 3. 2012 a vyjadril súhlas s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice. Dňom 17. 3. 2012 sa odporca dostal do omeškania so splatnosťou istiny 12000 €. Odporca doposiaľ svoj záväzok nesplnil a všetky finančné prostriedky odporcovi nevrátil. Ku dňu 1.12.2013 dlhoval odporca 7403,15 €. Dňa 19.12.2013 došlo zo strany odporcu k plneniu vo výške 287,40 €. V záujme zabezpečenia oprávnených nárokov navrhovateľa si navrhovateľ uplatňuje právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z doposiaľ neuhradenej časti pôvodnej istiny 12000 € od 1.12.2013 do 31.12.2013, čo predstavuje sumu 52,08 €.

Súd vydal dňa 14.4.2015 platobný rozkaz sp. zn. 6RO/56/2014-10, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením sp. zn. 6RO/56/2014-19 zo dňa 25.6.2015 zrušil platobný rozkaz a nakoľko sa odporca zdržiava na neznámom mieste, ustanovil súd odporcovi uznesením sp. zn. 6RO/56/2014-20 zo dňa 25.6.2015 opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Čadca.

Z notárskej zápisnice spísanej dňa 1. 3. 2012 sp. zn. N 47/2012, Nz 7433/2012, NCRIs 7630/2012 súd zistil, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník a osoba povinná uzatvorili dňa 20. 1. 2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ požičal bezúročne odporcovi sumu 12000 € s dobou vrátenia do 16. 3. 2012. Odporca vyhlásil, že svoj záväzok voči navrhovateľovi ako veriteľovi a osobe oprávnenej vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 20. 1. 2012 uznáva čo do základu a výšky. Odporca sa zaviazal uvedený dlh vrátiť do 16. 3. 2012. Tiež priamo do zápisnice vyhlásil, že v prípade nesplnenia záväzku súhlasí výslovne s vykonateľnosťou tejto zápisnice do výšky zostatku celého dlhu a udeľuje súhlas k exekúcii na celý jeho hnutelný a nehnuteľný majetok ako osoby povinnej.

Odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil riadne a včas a dňom 17. 3. 2012 sa dostal do omeškania so splatnosťou istiny 12000 €. Ku dňu 1.12.2013 bol dlh odporcu vo výške 7403,15€. Dňa 19.12.2013 odporca zaplatil navrhovateľovi sumu 287,40 €.

Z vyhľadávania v registri súd zistil, že na tunajšom súde prebiehajú viaceré konania, v ktorých sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zaplattenia úrokov z omeškania z istiny 12000 € za určité časové obdobia (konania vedené pod č. 4C/290/2014, 5C/220/2015, 10C/45/2015, 4C/220/2015, 4C/269/2014, 9C/88/2015, 4C/279/2014, 4C/32/2015, 6C/18/2015, 6C/135/2015, 9C/205/2015, 10C/163/2015, 9C/206/2015, 4C/206/2015, 10C/164/2015, 5C/205/2015, 7C/205/2015, 6C/136/2015.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 Občianskeho zákonníka,

(1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

(2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.1.2013,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods.2 O. s. p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Z notárskej zápisnice zo dňa 1. 3. 2012 sp. zn. N 47/2012, Nz 7433/2012, NCRIs 7630/2012 mal súd preukázané, že odporca uznal svoj dlh voči navrhovateľovi v celkovej výške 12000 € z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 20. 1. 2012. Odporca bol povinný uhradiť sumu 12000 € do 16. 3. 2012. Nakoľko odporca svoj dlh nesplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania dňa 17. 3. 2012 so splatnosťou sumy 12000 €.

€. Vzhľadom na úhrady odporcu sa tento dostal do omeškania so zaplatením sumy 7403,15€ od dňa 1.12.2013 do 18.12.2013 a so zaplatením sumy 7115,75€ od dňa 19.12.2013 do 31.12.2013. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 8,25 % zo sumy 7403,15€ od dňa 1.12.2013 do 18.12.2013, tj. vo výške 30,12€ a zo sumy 7115,75€ od dňa 19.12.2013 do 31.12.2013, tj. vo výške 20,91€, teda v celkovej výške spolu 51,03€ a vo zvyšku súd návrh zamietol.

Z ustanovenia § 142 O. s. p. vyplýva, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bol navrhovateľ v konaní úspešný a prináležala by mu náhrada trov konania, ak sú trovy vynaložené účelne. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhrady trov právneho zastúpenia. Súd však dospel k záveru, že trovy konania navrhovateľa nie sú vynaložené účelne. Z lustrácie registra súd zistil, že navrhovateľ podáva každý mesiac voči odporcovi návrhy o zaplatenie úrokov z omeškania za ten, ktorý mesiac z toho istého právneho titulu. Takéto konanie navrhovateľa súd nevyhodnotil ako účelné. V týchto konaniach, ktoré nie sú právne náročné, sa navrhovateľ dáva zastupovať právnym zástupcom a právny zástupca si v každom konaní uplatňuje trovy právneho zastúpenia. Takýto postup právneho zástupcu nie je účelný, len týmto spôsobom a účelom takéhoto postupu je, aby sa navýšili trovy konania odporcu o trovy právneho zastúpenia. Súd nespochybňuje, že je právo navrhovateľa voliť si, akým spôsobom si svoj nárok na súde uplatní, avšak trovy, ktoré mu takýmto spôsobom vzniknú, musia byť z jeho strany vynaložené účelne. Spôsob, ktorý navrhovateľ zvolil na uplatnenie svojho nároku voči odporcovi, konkrétne podávanie každý mesiac samostatných návrhov voči odporcovi na zaplatenie úrokov z omeškania vyhodnotil súd ako neúčelný, čo sa týka trov konania a preto mu ani trovy konania, ktoré mu takýmto spôsobom v konaní vznikli, neboli priznané, pretože súd ich nevyhodnotil ako trovy účelne vynaložené. Súd tak postupoval aj v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p., keď trovy konania vo výške spolu 65,78€ považoval za neprimerané voči pohľadávke, ktorá bola uplatnená vo výške 52,08€, t.j. vo výške menšej, než sú samotné trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).