

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/751/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114225245  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114225245.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky V. Q. B., narodenej XX. XX. XXXX, bytom A. A., N. X, právne zastúpenej JUDr. Soňou Strýčkovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Národná 7, proti odporcom : 1/ Obec Badín, so sídlom Badín, Sládkovičova 4, IČO: 00 313 262, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, 2/ Urbárska spoločnosť obce Badín, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Badín, SNP 40, IČO: 42 315 395, právne zastúpenému Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Horná 54, 3/ Rímskokatolícka cirkev, farnosť Badín, so sídlom Badín, Banská 26, IČO: 31 932 720, právne zastúpenej Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Horná 54, 4/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP 8, IČO: 36 038 351, právne zastúpenému JUDr. Martinom Dianiškom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Slnecná 12, 5/ Slovenský poľovnícky zväz - ZO - Poľovnícke združenie BADÍN, so sídlom Badín, IČO: 35 663 375, právne zastúpenému Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Horná 54, v konaní o určenie neplatnosti uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Badín, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/246/2014-89 zo dňa 01. 07. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podala v priebehu prebiehajúceho konania pred Okresným súdom Banská Bystrica č. k. 17C/246/2014 o určenie neplatnosti uznesení prijatých dňa 17. 10. 2014 na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Badín, ktorého priebeh bol osvedčený v notárskej zápisnici N 1056/2014, Nz 38937/2014 spísanej dňa 20. 10. 2014 na Notárskom úrade JUDr. Zory Belkovej, a to najmä uznesenia o postúpení práva užívať poľovný revír Poľovníckemu združeniu Slovenský poľovnícky zväz z. o. - Poľovnícke združenie Badín. Následne tento návrh v konaní vo veci samej rozšírila o určenie neplatnosti zmluvy uzavretej dňa 21. 10. 2014, a to zmluvy o postúpení užívania spoločného poľovného revíru č. 1 Badín. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby odporcovi 5/ bola až do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložená povinnosť zakázať užívanie spoločného poľovného revíru č. 1 Badín na základe zmluvy o postúpení užívania spoločného poľovného revíru č. 1 Badín, uzavretej dňa 21. 10. 2014, odôvodnila tým, že odporca 5/ vykonáva práva postúpeného užívania spoločného poľovného revíru č. 1 Badín bez akéhokoľvek obmedzenia, ktorý stav prináša odporcovi 5/ výhody a práva, kým práva navrhovateľky ako vlastníčky poľovných pozemkov sú zásadne potierané a neoprávnene porušované. Navrhovateľka má za to, že je v súčasnej dobe nutná dočasná úprava pomerov, ktorú nepochybne zabezpečí len inštitút predbežného opatrenia ako jednej zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní, ktoré predbežné opatrenie je potrebné na zabránenie ďalšieho porušovania jej práv ako vlastníčky poľovných pozemkov, ale aj vo vzťahu k

obsahu samotnej zmluvy, ktorej plnenie odporcom 5/ by ohrozovalo aj postavenie ostatných vlastníkov poľovných pozemkov. Zdôraznila, že ak by okresný súd predbežné opatrenie nevydal, odporca 5/ sa bude zmluvou vráťane určenie výšky a spôsobu vyplatenia dohodnutej náhrady za užívanie poľovného revíru riadiť, až kým súd vo veci právoplatne nerozhodne, a teda bude vyplácať jednotlivým vlastníkom zmluvne dojednanú odplatu za užívanie poľovného revíru. Ak súd vyhovie návrhu vo veci samej, potom u jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov, dôjde k bezdôvodnému obohateniu, pretože príjmu plnenie z titulu, ktorý bude súdom určený za bezplatný, ktorá situácia by mala za následok vznik ďalších sporov. Naopak, nariadením predbežného opatrenia odporcovi 5/ ujma vzniknúť nemôže, keďže nariadením predbežného opatrenia nebude upreté právo odporcu 5/ na výkon práva poľovníctva, za účelom ktorého bol založený, ale bude mu len obmedzené toto právo vo vzťahu k poľovnému revíru č. 1 Badín. Na záver zdôraznila, že odporca 5/ nie je vlastníkom poľovných pozemkov.

Okresný súd vyššie uvedený návrh navrhovateľky zamietol s odôvodnením, že vyhovie predbežného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach, či úvahách o možnej ujme na právach navrhovateľky, pretože podstatnou podmienkou pre vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je to, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a osvedčené to, že hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľka však v návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedla, že ak nebudú dočasne upravené pomery účastníkov, dochádza k porušovaniu jej práv ako vlastníčky poľovných pozemkov, ktoré však bližšie nekonkretizovala. Navrhovateľka žiadnym relevantným spôsobom neosvedčila existenciu bezprostredne hroziacej ujmy, a teda, že by bez okamžitého zásahu súdu v podobe nariadenia predbežného opatrenia vznikla ujma v podobe nenávratného alebo len ťažko napravitelného stavu. Nedochoádza totiž podľa okresného súdu k ohrozeniu vlastníckeho práva navrhovateľky ako takého, ak navrhovateľka je i naďalej vlastníčkou poľovných pozemkov. Pokiaľ ide o obmedzenie navrhovateľky zo strany odporcu 5/ v nakladaní s predmetnou nehnuteľnosťou (oprávnenie dočasne vec prenechať do užívania inému), ako jedného z oprávnení vyplývajúceho z vlastníckeho práva, okresný súd má za to, že navrhovateľka neosvedčila, že by jej v tomto smere hrozila tak závažná a neodstrániteľná ujma odôvodňujúca nariadenie predbežného opatrenia, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že pri podpísovaní nájomnej zmluvy s prenajímateľom Poľnohospodárske družstvo Badín zo dňa 01. 01. 2005 sama súhlasila s uvedeným obmedzením (podľa čl. XIII. bod. 1 predmetnej zmluvy, prenajímateľ pozemkov súhlasí, aby tieto pozemky boli prenajaté na vykonávanie práva poľovníctva. Náhrada za tento nájom je súčasťou celkového nájmu za užívanie pozemku). Okresný súd taktiež potrebu predísť prípadným ďalším sporom nepovažoval za skutočnosť odôvodňujúcu tak zásadný zásah súdu, akým je nariadenie predbežného opatrenia. Súd je povinný prihliadať aj na to, aby sa nariadením predbežným opatrením nevytvoril nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahlo do právnych vzťahov účastníka konania, prípadne tretích osôb. V tomto smere okresný súd poukázal na skutočnosť, že v prípade, ak by v predmetnej veci naradil predbežné opatrenie, boli by dotknuté aj práva tretích osôb, t. j. ostatných vlastníkov poľovných pozemkov, spočívajúce v ukrátení na náhrade za užívanie poľovného revíru, ktoré by v prípade neúspechu navrhovateľky v konaní predstavovalo neodstrániteľnú ujmu na ich právach. Naopak, v prípade úspechu navrhovateľky v tomto konaní nebude nič brániť v tom, aby sa od odporcu 5/ domáhali ušlej finančnej náhrady za užívanie poľovného revíru v obvyklej výške. Nakoľko v danej veci nebola podľa okresného súdu preukázaná naliehavosť a nevyhnutnosť vydania požadovaného predbežného opatrenia, a teda, nedošlo k splneniu zákonných podmienok na nariadenie predbežného opatrenia, návrh v celom rozsahu zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p. ) odvolanie navrhovateľka. Opätovne sa vyjadrila ku konaniu, ktoré prebieha pred okresným súdom vo veci samej, keď konštatovala, že jej, ako vlastníčke pozemkov patriacich do poľovného revíru Badín bolo neoprávnené znemožnené zúčastniť sa zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Badín a hlasovať na ňom prostredníctvom Poľnohospodárskeho družstva Badín, čím došlo k zásahu do jej práva vyplývajúceho zo zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „Zákona o poľovníctve“). Išlo teda o konkrétne jej právo zúčastniť sa zhromaždenia a ako vlastníka rozhodovať o tom, za akých podmienok budú jej pozemky poskytnuté na užívanie na výkon práva poľovníctva. Spochybnila platnosť zmluvy o postúpení užívania spoločného poľovného revíru č. 1 Badín, ako aj to, že napriek tomu bola správnym orgánom zaevidovaná jej účinnosť. Keďže odporca 5/ na základe zmluvy o postúpení užívania spoločného poľovného revíru č. 1 Badín od 01. 01. 2015 vykonáva práva postúpeného užívania spoločného poľovného revíru č. 1 Badín bez akéhokoľvek obmedzenia, navrhovateľka sa týmto ako jedinou možnou zákonnou cestou domáha nápravy a ochrany pred evidentným porušením jej práv ako vlastníčky poľovných pozemkov, ak tento tieto užíva na základe sporného titulu. Odporcovi 5/ prináša súčasný právny stav výhody a

práva, zatiaľ čo jej zásadne popiera a neoprávnené práva porušuje. Nestotožnila sa s právnym záverom okresného súdu, že ak súhlasila s obmedzením, že jej pozemky budú prenajaté na vykonanie práva poľovníctva, v dôsledku toho jej nehrozí závažná ujma na jej právach, ak toto právo vykonáva práve žalovaný 5/. Závažnosť ujmy, ktorá jej bola spôsobená, odôvodnila tým, že táto spočíva v tom, že jej bolo znemožnené prostredníctvom Poľnohospodárskeho družstva Badín rozhodovať o tom, komu, a za akých podmienok bude jej nehnuteľnosť poskytnutá na účely postúpenia užívania spoločného poľovného revíru č. 1 Badín. Ak by totiž Poľnohospodárske družstvo Badín bolo riadne pripustené na zhromaždení k hlasovaniu, obsah prijatých uznesení by bol nepochybne iný, keďže Poľnohospodárske družstvo Badín ako splnomocnený zástupca vlastníkov poľovných pozemkov disponoval viac ako 30% hlasov z celkovej výmery poľovného revíru, teda značným počtom hlasov, ktoré by nepochybne ovplyvnili výsledky hlasovaní. Na záver konštatovala, že plnenie vyplývajúce zo zmluvy, ktorej platnosť v konaní vo veci samej navrhovateľka spochybňuje odporcom 5/ ohrozuje jej postavenie, ale aj postavenie ostatných vlastníkov poľovných pozemkov, a to tým, že na základe tejto zmluvy bude vyplácať jednotlivým vlastníkom zmluvne dojednanú odplatu za užívanie poľovného revíru. Ak však bude v konaní vo veci samej úspešná a súd vyhovie jej návrhu v celom rozsahu, potom niekoľko stoviek jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov sa tak dopustia bezdôvodného obohatenia sa na úkor odporcu 5/, čo bude mať za následok vznik ďalších stoviek sporov. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a predbežné opatrenie nariadil.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako v celom rozsahu vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, v ktorom okresný súd stručne, jasne a zrozumiteľne vysvetlil, ktoré skutočnosti považuje za osvedčené, ktoré nie, akými úvahami sa pri vyhodnotení skutkového stavu riadil, čím spĺňa podmienky ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O. s. p.. Odvolací súd preto na dôvody uvedené v uznesení okresného súdu v podrobnostiach poukazuje a na ne odkazuje.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia uvádza odvolací súd nasledovné :

Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je zrejmé, že sú pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Okresný súd sa preto správne obmedzil len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť opodstatnenosť nároku a nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami.

Pri nariadení predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť nároku na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd dokazovanie vykonávať. Keďže sa procesné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia iba osvedčujú, a to spravidla listinami, nie je súd pred rozhodnutím o predbežnom opatrení povinný vytvoriť účastníkom konania procesnú možnosť vyjadriť sa k obsahu listín, z ktorých vyvodzuje závery o predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia.

Z pozitívno-právnej úpravy ust. § 74 a nasl. O. s. p. vyplývajú tieto základné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia: 1. naliehavosť vydania predbežného opatrenia, 2. dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, 3. odôvodnenie nebezpečenstva - bezprostredne hroziacej ujmy, 4. preukázanie nároku, ktorého sa žalobca mieni domáhať návrhom vo veci samej, 5. určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného predbežného opatrenia. Základnou podmienkou predbežného opatrenia je teda existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona je taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu, pričom zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný, navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov. Existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie samy o sebe ešte netvoria zákonný

dôvod predbežného opatrenia. Vyžaduje sa ešte, aby tieto právne vzťahy alebo nároky boli ohrozené. Až toto ich ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím veci nariadiť príslušné predbežné opatrenie. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí vždy ešte navyše osvedčiť. Z obsahu spisu, a to ani z návrhu na začatie konania, ani z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ale ani z odvolania nevyplýva, v čom by malo spočívať konkrétne ohrozenie práv navrhovateľky zo strany odporcu 5/ do rozhodnutia vo veci samej, ak ani predbežným opatrením nie je možné zvrátiť, už tohto času daný právny stav spočívajúci v tom, že zmluva o postúpení práva užívať poľovný revír Poľovníckemu združeniu Slovenský poľovnícky zväz, z. o. - Poľovnícke združenie Badín bola riadne zaregistrovaná a o jej platnosti, či neplatnosti bude rozhodnuté v konaní vo veci samej. Predbežným opatrením sa v žiadnom prípade nemôže zvrátiť stav, kedy by opätovne mohlo dôjsť k hlasovaniu tak, aby bolo navrhovateľke umožnené zúčastniť sa ho prostredníctvom Poľnohospodárskeho družstva Badín a uvedené okolnosti môžu byť posudzované len vykonaným dokazovaním vo veci samej. Navrhovateľka tak za dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia poukázala len na dôvody, na základe ktorých podala žalobu vo veci samej, ktoré však neosvedčujú naliehavosť a nevyhnutnosť nariadenia požadovaného predbežného opatrenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd sa po dôkladnom oboznámení s predmetom konania vo veci samej, ako i s dôvodmi, pre ktoré žiadala navrhovateľka nariadiť predbežné opatrenia oboznámil a vychádzajúc z obsahu spisu správne konštatoval, že vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach či úvahách o možnej ujme na právach navrhovateľky. Aj odvolací súd zastáva názor, že pokiaľ navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že ak nebudú dočasne upravené pomery účastníkov dochádza tak k porušovaniu jej práv ako vlastníčky poľovných pozemkov, tieto bližšie nekonkretizovala, jej návrh, ako i samotné odvolania sú formulované len všeobecne a ani v odvolaní navrhovateľka neuviedla žiadne bližšie konkrétne dôvody, na základe ktorých by bolo zrejmé, k porušovaniu akých práv navrhovateľky dochádza, príp. by malo do budúcnosti dochádzať, ktoré súčasne vyvolávajú nevyhnutnú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, resp., ktoré vyvolávajú hrozbu nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy. Pokiaľ ide o obmedzenie práv navrhovateľky zo strany odporcu 5/ v nakladaní s predmetnou nehnuteľnosťou (oprávnenie dočasne vec prenechať do užívania inému) ako jedného z oprávnení vyplývajúceho z vlastníckeho práva, odvolací súd má za to, že navrhovateľka neosvedčila, že by jej v tomto smere hrozila tak závažná a neodstrániteľná ujma, ktorá by nariadenie predbežného opatrenia odôvodňovala, ak sama navrhovateľka pri uzavretí nájomnej zmluvy súhlasila s uvedeným obmedzením v čl. XIII. bod 1 predmetnej zmluvy.

Výplata náhrady za užívanie poľovného revíru odporcom 5/, vlastníkom pozemkov poľovného revíru vrátane navrhovateľky, sama o sebe v žiadnom prípade neosvedčuje naliehavosť, či nevyhnutnosť zásahu súdu nariadením predbežného opatrenia spočívajúcom v zákaze užívania odporcom 5/ predmetného poľovného revíru. Nejde o nenávratný, alebo len ťažko napravitelný stav, nedochádza k ohrozeniu vlastníckeho práva navrhovateľky, ani iných osôb, ak pre vlastníkov pozemkov je sporná len ich výška. Otázka predídania prípadným ďalším sporom posudzovaná navrhovateľkou v jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako i v samotnom odvolaní, je len polemikou o tom, aký dôsledok by mohol mať úspech, či neúspech samotnej navrhovateľky v konaní vo veci samej. V aktuálnom štádiu konania vo veci samej však odvolaciemu súdu neprináleží posudzovať, do akej miery môže byť navrhovateľka úspešná. Predbežné opatrenie by malo mať za cieľ len provizórnu (dočasnú) úpravu pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je však osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy by bolo právo účastníka ohrozené, ako aj to, že ďalej je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Základným zmyslom predbežného opatrenia je ochrana toho, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, pričom musia byť rešpektované ústavné pravidlá ochrany i toho, voči komu predbežné opatrenie smeruje tak, aby tým nebola znemožnená ochrana oprávnených záujmov toho, kto o jeho vydanie žiada. Z obsahu spisu však nevyplýva, že by na strane navrhovateľky bolo ohrozené jej vlastnícke právo voči pozemkom, ktorých je vlastníčkou, ani to, že by jej odporca 5/ nevyplácal náhradu za ich užívanie a zároveň nebolo ani osvedčené, že v prípade, ak by bola uvedená výplata považovaná v dôsledku neplatnosti zmluvy o postúpení práva užívať poľovný revír Poľovníckemu združeniu Slovenský poľovnícky zväz, z. o. - Poľovnícke združenie Badín, za bezdôvodné obohatenie, nie je vylúčené, aby k jeho vydaniu došlo bez zásahu súdu. Naopak, v prípade, ak by v predmetnej veci okresný súd predbežné opatrenie nariadil, boli by tým dotknuté nielen práva navrhovateľky, ale aj práva tretích osôb, teda ostatných vlastníkov poľovných pozemkov, spočívajúce v ukrátení na náhrade za užívanie poľovného revíru, ktoré by v prípade neúspechu navrhovateľky v konaní predstavovalo to,

že či už samotná navrhovateľka, ako i ostatní vlastníci poľovných pozemkov, by sa tejto náhrady museli domáhať spätne súdnou cestou.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.