

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/312/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211168
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215211168.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: X.I. P., B.. XX.XX.XXXX X. G. XXX/X, P. T. o zaplatenie 92,95 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 92,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 92,95 eur od 22.12.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 09.06.2015, doručené tunajšiemu súdu dňa 11.06.2015 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 92,95 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzatvoril s odporcom dňa 21.03.2012 s účinnosťou od 21.03.2012 poistnú zmluvu č. 8018590018 na dobu neurčitú ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú za prevádzku motorového vozidla značky Daewo ESPERO, evidenčné číslo: DS 079 AD. Touto zmluvou sa odporca zaviazal okrem iného platiť poistné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia v štvrtročných splátkach splatných vždy k 21.03., k 21.06., 21.09. a 21.12 príslušného kalendárneho roka. Odporca uhradil splátky riadne a včas za obdobie 21.03.2012-20.06.2012 avšak neuhradil ďalšie splátky poistného splatné nasledovne:

- dňa 21.06.2012 za obdobie 21.06.2012-20.09.2012
- dňa 21.09.2012 za obdobie od 21.09.2012-20.12.2012
- dňa 21.12.2012 za obdobie od 21.12.2012 do 20.03.2013.

Navrhovateľ poukázal na článok VIII ods. 6 Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len VPP) poistenie zodpovednosti zaniká tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.

Nakoľko splátka poistného splatná dňa 21.12.2012 bola poslednou štvrtročnou splátkou poistného v danom ročnom poistnom období (od 21.03.2012 do 20.03.2013), dňom 21.12.2012 začala plynúť jednomesačná lehota pre zánik poistenia a poistenie zaniklo 21.01.2013.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ je toho názoru, že odporca mu dlhuje z titulu nezaplateného poistného za obdobie od 21.06.2012 do 21.01.2013 sumou 92,95 eur, ktorá pozostáva zo splátok vo výške 39,46 eur za obdobie 21.06.2012 do 20.09.2012 a zo sumy vo výške 39,46 eur za obdobie 21.09.2012 a 20.12.2012 a z pomernej časti splátky vo výške 14,03 eur za obdobie 21.12.2012-21.01.2013. Navrhovateľ na uvedenú skutočnosť odporcu upovedomil listom zo dňa 02.05.2013 v ktorom uviedol a upozornil odporcu na zánik poistenia ku dňu 21.01.2013. Odporca na výzvu nereagoval.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to zmluvou - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobené prevádzkou motorového vozidla č. 8018590018 zo dňa 21.03.2012, oznámením o zániku poistnej zmluvy, predpismi na úhradu poistného, Všeobecnými poistnými podmienkami, a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. -ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ - poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 21.03.2012 s účinnosťou od 21.03.2012 poistná zmluva č. 8018590018 na základe tejto zmluvy sa účastníci dohodli, že odporca bude platiť mesačne poistné obdobie vo výške 33,19 Eur, vždy v štvrtročných splátkach príslušného roka.

Odporca nezaplatil poistné za obdobie od 21.06.2012 do 20.09.2012, 21.09.2012 do 20.12.2012, a časť splátky za obdobie od 21.12.2012 do 21.01.2013, čím sa dostal do omeškania, zároveň bol vyzvaný, že ak do jedného mesiaca túto splátku neuhradí, tak dňom 21.01.2013 poistenie zanikne. Vzhľadom na to, že odporca túto splátku neuhradil, poistenie zaniklo, a to s poukazom na ust. § 803 OZ. Poisťovateľovi, teda navrhovateľovi vzniklo právo na poistné za obdobie do zániku poistenia, čo je v tomto prípade suma 92,95 Eur spolu s príslušenstvom.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ - spojením Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania. Vzhľadom na to výška úrokovej sadzby bola určená správne, aj čo

do doby omeškania. Súd návrhu aj v tejto časti vyhovel navrhovateľovi. Zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 92,95 Eur spolu s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur, v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení, s poukazom na sadzobník súdnych poplatkov, položka 1 písm. a) citovaného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).