

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/182/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711216230  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8711216230.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a sudcov JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému A. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 519,71 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 14C 46/2013-54 zo dňa 15. 4. 2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa rozsudok vo veci samej.

II. Z r u š u j e sa rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia sa vec v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 519,71 Eur s 9%-ným p. a. úrokom z omeškania od 8.8.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 98,34 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil, cit.:

„Právny vzťah žalobcu a žalovaného vzniknutý na základe poisťovnej zmluvy č. 700210885 o poistení majetku, t.j. havarijného poistenia motorového vozidla je poisťným právnym vzťahom. Žalovaný uvedenie do omylu zo strany pracovníka žalobcu nijakým spôsobom nepreukázal.

Poisťný vzťah medzi účastníkmi konania trval až do 26.11.2009 a to i napriek tomu, že žalovaný si o tejto skutočnosti myslel niečo iné. Z tohto pohľadu má za uvedené obdobie žalobca právo na poistné, nakoľko aj v tomto období znášal všetky riziká vyplývajúce z uvedeného vzťahu. Nakoľko žalovaný do 26.10.2009 poistné neuhradil, bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy. Poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 dňa 26.11.2009 zanikla. Za obdobie od 8.8.2009 do 26.11.2009 t.j. 112 dní poistenie trvalo, avšak nebolo zaň zaplatené poistné. Z tohto dôvodu v zmysle § 803 ods. 1 OZ patrí žalobcovi za uvedené obdobie alikvotná časť poistného.

Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 9% p. a. z dlžnej sumy 519,71 eur od 8.8.2009 do zaplatenia (splatnosť dlžného poistného bola určená 7.8.2009 a od nasledujúceho dňa sa žalovaný dostal do omeškania), na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal v konaní úspech, náhradu iných trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok vo výške 31,00 eur a cestovné spočívajúce s účasťou žalobcu na pojednávaní dňa 25.3.2014 vykonaním pracovnej cesty F. - J. a späť (240,- km). Náklady cestovného predstavujú cena pohonných látok na 1 km a k tomu prislúcha suma základnej náhrady na daný počet kilometrov, čo v danom prípade predstavuje sumu 67,34 eur (6,8 l x 1,435 eur/100km + 0,183 eur) x 240 km. Celkovo trovy konania žalobcu činia 98,34 eur.“

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal neúplné zistenie skutkového stavu veci a nesprávne právne posúdenie veci. V odvolaní uviedol, že v čase uzatvorenia poisťky ani ako fyzická a ani právnická osoba nebol majiteľom predmetného vozidla, ktorého sa poisťka týka. Napriek tomu s ním pracovník Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. uzatvoril predmetnú poisťku, čím ho uviedol do omylu. Poisťku riadne platil až do času, kedy sa rozhodol ju zrušiť, pričom osobne navštívil v mesiaci júl 2009 pobočku s pracovníkom Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Tu mu pracovník pobočky oznámil, že jeho požiadavku na zrušenie zmluvy akceptujú a tým to mal za vybavené. Podľa jeho názoru sa jedná o pochybenie na strane poisťovne, ak od neho požadujú alikvotnú čiastku za poistné za tri mesiace a vymáhajú od neho neexistujúcu pohľadávku. Je toho názoru, že Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vôbec nemala s ním uzatvoriť havarijnú poisťku, keďže nikdy nebol vlastníkom motorového vozidla, ktorého sa havarijné poistenie týka a zo strany poisťovne došlo k neoprávnenému obohateniu.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. a zistil, že rozsudok je správny.

Podľa § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 216 ods. 1 O.s.p. ustanovenia § 92 ods. 1 a 4, § 97 a 98 pre odvolacie konanie neplatia.

Podľa § 97 ods. 1 O.s.p. odporca môže za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi i vzájomným návrhom.

Žalobca si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie alikvotnej časti poistného ku dňu zániku poistenia (§ 803 ods. 1 OZ), keďže žalovaný nezaplatil polročnú splátku (§ 801 ods. 2 OZ). O tejto skutočnosti bol žalovaný upozornený vo výzve na zaplatenie poistného z poisťnej zmluvy č. 700210885 - Havarijné poistenie (čl. 4).

Žalovaný konštatoval, že ako nemajiteľ uzatvoril poisťnú zmluvu týkajúcu sa havarijného poistenia na motorové vozidlo. Splátky riadne uhrádzal. Zamestnankyňu žalobcu požiadal o zrušenie „poisťky“ a bolo mu oznámené, že k zrušeniu „poisťky“ dôjde, ak nezaplatí poistné za ďalšie obdobie. Proti uplatnenému nároku sa žalovaný bránil tým, že žiadnu škodu nespôsobil, nehavaroval, preto si myslel, že si žalobca uplatňuje neexistujúci nárok a neexistujúcu pohľadávku.

Odvolací súd nemá dôvod v predmetnej právne veci na odklon od právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vyslovil vo veci 2Cdo 91/2005 cit: „K uvedenému treba dodať, že zo zákonnej úpravy ustanovenia § 795 ods. 1 OZ v spojení s § 803 ods. 1 OZ a § 801 OZ vyplýva nielen to, že poistenie je záväzkový dvojstranný, niekedy viacstranný vzťah, ale aj to, že poistiteľovi nepatrí poistné za obdobie, v ktorom mu nemôže vzniknúť povinnosť plniť (t.j. za obdobie od uzavretia zmluvy do začiatku poistenia a od zániku poisteniu do konca poistného obdobia, pred uplynutím ktorého zaniklo poistenie, prípadne do konca doby, na ktorú sa poistenie dojednálo). Tým je vyslovená jedna z hlavných zásad úpravy poistenia, že časový úsek, za ktorý má poistiteľ právo na poistné, sa kryje s dobou, po ktorú poistiteľ má povinnosť poskytnúť poisťnú ochranu (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. marca 2003, sp. zn. 2Cdo 128/02). Javí sa totiž úplne logickým, že ak po dobu troch mesiacov (v danej veci 6

mesiacov) od splatnosti jednorazového poistného až do jeho zániku zákon poistenému zachováva právo na plnenie zo strany poistiteľa, potom trvá aj právo poistiteľa na poistné len do dňa zániku poistenia.

Zaplatené poistné treba považovať za ekvivalent práva na plnenie poistiteľa v dobe do skončenia poistenia. Z ustanovenia § 803 ods. 1 OZ teda nemožno vyvodit' iný záver než ten, že poistiteľovi patrí poistné, a to treba zdôrazniť, bez ohľadu na to, či ide o bežné alebo jednorazové poistné, len za dobu do zániku poistenia. Poistiteľ by sa s úspechom mohol domôcť splatného jednorazového poistného v plnej výške len v dobe trvania poistenia; zánik poistenia je práve dôsledkom toho, že jednorazové poistenie nebolo v zákonom ustanovenej alebo účastníkmi dohodou predĺženej lehote zaplatené.“

Žalovaný bol na základe uzavretej poistenej zmluvy o havarijnom poistení poisteným až do doby zániku poistnej zmluvy, t.j. do uplynutia jedného mesiaca po doručení výzvy v zmysle ust. 801 ods. 1 OZ. Žalovanému bola predmetná výzva doručená dňa 26.10.2009 (čl. 4). Poistný vzťah teda zanikol dňa 26.11.2011. Časový úsek, za ktorý má poistiteľ (žalobca) právo na poistné, sa totiž musí kryť s dobou, po ktorú má zároveň povinnosť poskytnúť poistenému poistnú náhradu, t.j. za obdobie od 7.2.2009 do 26.10.2009. V predmetnej právnej veci uvedené poistné činí sumu 519,71 Eur.

Prvostupňový súd vec správne posúdil v zmysle ust. § 803 ods. 1 O.s.p. a odvolacie námietky žalovaného sú nedôvodné.

Pokiaľ ide o odvolaciu námietku žalovaného, že s ním poisťovňa nemala uzavrieť zmluvu, keďže nebol vlastníkom motorového vozidla, čím ho žalobca uviedol do omylu, odvolací súd poznamenáva, že predmetné skutočnosti uplatnené v odvolacom konaní nie sú spôsobilé byť odvolacím dôvodom, keďže neboli uplatnené v prvostupňovom konaní a nejde o výnimku v zmysle ust. § 205a O.s.p.

Zákon vylučuje v odvolacom konaní také procesné úkony a procesné situácie, ktorých prípustnosť by znamenala porušenie zásady dvojinštančnosti občianskeho súdneho konania. K takýmto úkonom patria pristúpenie účastníka, zámena účastníka, vzájomná žaloba (§ 97 O.s.p.) vrátane kompenzácie, ktorá sa posudzuje podľa § 98 ako vzájomná žaloba. V odvolaní žalovaný uviedol, že zo strany poisťovne došlo k bezdôvodnému obohateniu. Odvolací súd však na jeho obranu nemohol prihliadať v zmysle ust. § 216 ods. 1 O.s.p.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok vo veci samej s osvojením si jeho dôvodov ako správny potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplynulo, že žalovaný je oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Bolo preto povinnosťou súdu sa vyrovnáť s výnimočným ustanovením § 150 ods. 1 O.s.p., pokiaľ ide o náhradu trov konania úspešného žalobcu.

Ako predčasný preto odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia sa vec vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.