

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010206
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010206.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej W. A., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. septembra 2015 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: W. A. P. U. G. P. S. Á.,

nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., X.. O..F.. Š. XXX, okres Rimavská Sobota, s adresou na doručovanie N., G. X/X, okres Brezno, servírka v a.s. G. N.,

sa spod obžaloby, ktorou jej je kladené za vinu, že

od 08.11.2012 až doposiaľ v Hnúšti, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 o životnom minime a ktorá boložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 7P/148/2012-15 z 16.10.2012, právoplatným a vykonateľným 07.11.2012 a to prispievať výživným na svojho syna mal. Z. B., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca dieťaťa L. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalým bydliskom C., O.. F.. Š.H. XXX, prechodne bytom C., D. F. XXX, P. F. Z., čo predstavovalo od 08.11.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracovala na rôznych miestach brigádnickou formou, od januára 2014 pracovala v spoločnosti DING LI Banská Bystrica a od 20.08.2014 pracuje ako servírka v a.s. G. N., G. X/X, 14.03.2015 uhradila výživné otcovi dieťaťa L. B. vo výške 108,52 Eur, čím jej vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre otca dieťaťa L. B. do 28.03.2015 dlh vo výške 648,73 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného,

t ý m m a l a s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote zo dňa 23.04.2015 sp. zn. 1Pv 17/15 podal obžalobu na W. A. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2015 výsluchom obžalovanej W. A., ktorá predložila súdu doklady o čiastočnej úhrade výživného, pričom jej bola umožnená lehota na doplatenie celej výšky zameškaného výživného. Dňa 17.09.2015 súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, ktorá súdu zaslala ospravedlnenie o neúčasti ako aj kópie poštových poukážok. Obžalovaná súdu preukázala, že zameškané a bežné výživné bolo k dnešnému dňu riadne uhradené.

Poškodený L. B. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, nakoľko doručenie predvolania nemal vykázané z dôvodu, že na uvedenej adrese je neznámy.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním listinnými dôkazmi, obsahom spisového materiálu 4T 25/2015, rodným listom, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/148/2012, úradnými posudkami, kópiami poštových poukážok o úhrade výživného, správou o povesti, správou o priestupkoch a odpisom z registra trestov.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, keďže obžalovaná W. A. si svoju povinnosť dodatočne splnila skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.