Súd:	Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka:	2T/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6915010232
Dátum vydania rozhodnutia:	17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Ján Bodnár
ECLI:	ECLI:SK:OSRS:2015:6915010232.1

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Z. V., nar. XX.XX.XXXX, pre nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2písm. a), e) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. septembra 2015 samosudcom Jánom Bodnárom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný Z. V., nar. XX.XX.XXXX v X., okres G. U., trvale bytom J. č. X, okres G. U., bez pracovného pomeru,

j e v i n n ý, ž e

18.12.2014 asi o 20.00 h v Drienčanoch pri autobusovej zástavke pred terasou baru M-PUB v podnapitom stave po predchádzajúcej hádke sa so sekerou v ruke, ktorú držal nad hlavou vyhrážal I. T., že ho zabije pred najmenej siedmimi osobami, čo zopakoval aj v priestore pred schodmi na terasu baru, kde vykrikoval na I. T. "zavolajte ho von, ja ho zabijem! A kde je ten bradatý kokot, zabijem ho!", od ďalšieho konania upustil až po dohováraní prítomnými osobami, z čoho mal I. T. strach, že mu môže ublížiť na zdraví, nakoľko pod vplyvom alkoholu je agresívny,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania t. j. so zbraňou a verejne.

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), e) Tr. zák.
Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks sekery s dreveným poriskom o dĺžke 80 cm.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného Z. V. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. V., ktorý na svoju obhajobu uviedol, že obžalobe porozumel, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že žalovaný skutok spáchal pod vplyvom alkoholu, svoje konanie veľmi oľutoval. Na svoju obranu ďalej vypovedal, že kritického dňa mal hodne vypité, s poškodeným si celú vec už vydiskutoval, odpor proti trestnému rozkazu podal preto, lebo vzhľadom k tomu, že si celú vec už s poškodeným vyriešil, žiadal, aby mu bol uložený iný druh trestu ako trest odňatia slobody a v ostatných súvislostiach zotrval na svojich výpovediach z prípravného konania.

Samosudca obžalovanému na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku samosudca poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Samosudca uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykonal dokazovanie len v obmedzenom rozsahu a to vo výroku o treste.

Samosudca prečítal zo spisu 2T/65/2015 listinné dôkazy, a to zápisnicu o prevzatí veci, potvrdenie o zaistení veci, záznamy o vrátení veci, správu o povesti, výpis Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov a súčasne oboznámil aj s celým podstatným obsahom spisu 2T/65/2015 Okresného súdu Rimavská Sobota a tiež oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn.11T/111/2012 a 2T/114/2012 .

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaný 18.12.2014 asi o 20.00 h v Drienčanoch pri autobusovej zástavke pred terasou baru M-PUB v podnapitom stave po predchádzajúcej hádke sa so sekerou v ruke, ktorú držal nad hlavou vyhrážal I. T., že ho zabije pred najmenej siedmimi osobami, čo zopakoval aj v priestore pred schodmi na terasu baru, kde vykrikoval na I. T. "zavolajte ho von, ja ho zabijem! A kde je ten bradatý kokot, zabijem ho!", od ďalšieho konania upustil až po dohováraní prítomnými osobami, z čoho mal I. T. strach, že mu môže ublížiť na zdraví, nakoľko pod vplyvom alkoholu je agresívny. Tieto skutočnosti sú preukázané výpoveďou svedka a poškodeného I. T. z prípravného konania, svedkov L. I., výpoveďou svedka G. Š. z prípravného konania, výpoveďou svedka Y. U. z prípravného konania, zápisnicou o prevzatí veci, potvrdením o zaistení veci a ostatnými listinnými dôkazmi a tiež aj samotným doznaním obžalovaného, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, kde vyhlásil, že spáchal skutok tak ako je presne popísaný v obžalobe.

Súd konanie obžalovaného Z. V. právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a),písm. e) Trestného zákona, lebo sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. so zbraňou a verejne a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaný Z. V. je pracovného pomeru, v mieste bydliska je hodnotený dobre, v priestupkovom konaní bol doteraz viackrát postihnutý za rôzne priestupky. Z odpisu registra trestov súd zistil, že doteraz bol 14-krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, hlavne za násilnú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/111/2012 zo dňa 04.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť pre prečin podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, trest vykonal 10.04.2014, v tejto veci sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny

život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Tr. zákona súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona samosudca zistil u obžalovaného aj jednu priťažujúcu okolnosť, že bol už v minulosti odsúdený za trestný čin.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V danom prípade súd zistil, že u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pri ukladaní trestov riadil a obžalovanému uložil na jeho prevýchovu a nápravu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil podľa § 48 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo tento bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Ďalej súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, a to sekery s dreveným poriskom o dĺžke 80 cm, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, aby mu bolo zabránené v páchaní takejto trestnej činnosti. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona súd rozhodol, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovanému na prevýchovu a nápravu nebolo možné uložiť iný druh trestu, lebo v minulosti bol odsúdený za obzvlášť závažný trestný čin a posledné dva odsúdenia, kde mu boli uložené tresty povinnej práce, nesplnili svoj prevýchovný účinok a vzhľadom na celkovú narušenosť obžalovaného, že v minulosti už bol viackrát odsúdený za závažné trestné činy na jeho prevýchovu a nápravu bolo možné pôsobiť jedine nepodmienečným trestom odňatia slobody spolu aj s trestom prepadnutia veci, ktorý mu súd aj uložil tak ako je to presne špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia.
inému sa vyhrážal smrťou spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania t. j. so zbraňou a verejne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:
- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.