

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215204474
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215204474.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: G. O., nar. XX.XX.XXXX, U. XX, XXX XX Y. proti odporcovi: O. O., nar. XX.XX.XXXX, O. X, XXX XX N., o potvrdenie BSM súdom, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 11.02.2015 označené ako "Žiadosť o potvrdenie BSM súdom" o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 20.02.2015 doručila tunajšiemu súdu podanie označené ako Žiadosť o potvrdenie BSM súdom, v ktorom uviedla, že dňa 31.10.2014 so svojím bývalým manželom O. O. podpísala dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetom vyporiadania BSM bol 3-izbový byt o výmere 81,66 m² a úverová zmluva č. XX/XXX/XX. Účastníci dohody sa dohodli, že záväzok zo zmluvy č. XX/XXX/XX v plnej výške preberá O. O., a to dňom podpisu dodatku k Zmluve o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX, ktorým bude G. O. z úveru vyňatá bez povinnosti výplaty finančnej hotovosti. V zmysle BSM vyplynuli povinnosti p. O. O., a to zabezpečiť prepis nehnuteľnosti na katastri a zároveň vysporiadať záväzok úveru na základe dohody. Pán O. O. prepis nehnuteľnosti vykonal, ale nezabezpečil záväzok v Prima banke, a.s. v zmysle BSM. Navrhovateľka si myslela, že konanie p. O. O. je účelové, mala v úmysle čerpať ďalší úver, ale bez vysporiadania záväzkov O. O. to nie je možné. Z toho dôvodu žiadala o vyzvanie spoludlžníka O. O. bankou za účelom vysporiadania zmluvného vzťahu. Preto touto cestou prosila o potvrdenie BSM súdom.

Súd uznesením zo dňa 23.03.2015, č.k. 8C/96/2015-17, vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránila vady podania, a to riadnym označením účastníkov konania na strane odporcu, uvedením zrozumiteľného, určitého a vykonateľného petitu a doplnením listinného dôkazu (Zmluva o poskytnutí úveru č. 10/241/10 zo dňa 25.05.2010).

Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľke dňa 10.08.2015 s poučením v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľka na uznesenie súdu v stanovenej lehote nereagovala.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom

rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľke sa v súdom určenej lehote nepodarilo odstrániť vady podania, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Z podania nebolo zrejmé, proti komu návrh na začatie konania (žaloba) smeruje. Navrhovateľka v závere svojho podania uviedla, že žiada o vyzvanie spoludlžníka O. O. bankou za účelom vysporiadania zmluvného vzťahu. Z uvedenej formulácie nebolo jednoznačne zrejmé, či návrh smeruje len proti O. O., t.j. bývalému manželovi navrhovateľky alebo či sa domáha, aby súd uložil určitú povinnosť aj banke.

Navrhovateľka ďalej nešpecifikovala petit návrhu tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Navrhovateľka žiadala o potvrdenie BSM súdom. Takto všeobecne formulovaný návrh nie je dostatočne zrozumiteľný a nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka mieni v konaní domáhať. Súd uznesením zo dňa 23.03.2015 (č.l. 17) vyzval navrhovateľku na presnú špecifikáciu žalobného petitu, t.j. toho, čoho sa mieni v konaní domáhať, pričom súd uviedol presnú formuláciu petitu tak, aby bola pre navrhovateľku zrozumiteľná.

Súd navrhovateľku ďalej vyzval na doplnenie listinného dôkazu, na ktorý sa vo svojom podaní odvolávala (Zmluva o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX zo dňa 25.05.2010), avšak ani ten nebol v určenej lehote zo strany navrhovateľky predložený.

Keďže navrhovateľka svoje podanie, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v stanovenej lehote nedoplnila a súd uvedené skutočnosti vyhodnotil ako nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní riadne pokračovať, s poukazom na § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľky označené ako "Žiadosť o potvrdenie BSM súdom" odmietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní od doručenia, písomným podaním na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.