

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 4T/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011030
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115011030.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I., samosudca JUDr. Ladislav BUJŇÁK na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.9.2015 v trestnej veci proti obv. V.. C. S. pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

rozhodol:

Obvinený:

V.. C. S. - T.. X.X.XXXX D. Y., U. H. Y., C. Č.. XX

je vinný, že

- ako osoba konať za spoločnosť M. - S. G.. M.. B.. D. Č.. XX, Y., V.: XX XXX XXX za obdobie 07 - 08/2014 neodviedol poistné za prihlásených zamestnancov na sociálne poistenie vo výške 717,53 Eur Sociálnej poisťovni, C. Y., Q. T. Č.. X Y., čím takto zrazené poistné z miezd zamestnancov neodviedol a svojím konaním spôsobil Sociálnej poisťovni, C. Y., Q. T. Č.. X, Y. škodu v celkovej výške 717,53 Eur

t e d a
v malom rozsahu zadržal a nedoviedol určenému príjemcovi poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil podľa zákona

t ý m s p á c h a l

prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenému, nakoľko má za to, že trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5T 34/2014 zo dňa 15.10.2014 s právoplatnosťou z toho istého dňa uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so skúšobnou dobou vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom je dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú stranu Sociálnu poisťovňu Z.. G.. C. Y., G. G. Q. T. Č.. X, V.: XXXXXXXXX s nárokom na náhradu škody vo výške 717,53 Eur odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.8.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvineného V.. C. S. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 84/15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil o termíne splnomocneného zástupcu za poškodenú stranu a prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste

odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu

odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin kladený mu za vinu

odpoveď obvineného: Áno.

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona

odpoveď obvineného: Áno.

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu

odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. poriadku