

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/269/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613206005
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613206005.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova ul. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného, Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 4C/368/2013-82 zo dňa 12.06.2015 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1.stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa I. konanie zastavil. II. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Právne odôvodnil súd prvého stupňa svoje rozhodnutie ust. § 10 ods.1 a 3 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Konštatoval, že žalobca podal dňa 30.03.2015 dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 21Co/205/2014 zo dňa 22.01.2015. Napriek tomu, že bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku v sume 40,- Eur, súdny poplatok nezaplatil.

Z dôvodu, že výzva zo dňa 21.04.2015, ktorou bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku bola jeho právnenému zástupcovi doručená dňa 27.04.2015 a lehota na zaplatenie súdneho poplatku, teda 10 dní od doručenia výzvy márne uplynula rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku I. uznesenia a konanie vo veci zastavil. Súdny poplatok nebol zaplatený v stanovenej lehote.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 146 ods.1 písm.c/ O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalobca. Namietal, že podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánov verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha podanie žaloby na náhradu škody, nie ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobcovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť, ktorú nemal. Podal dovolanie proti rozhodnutie odvolacieho súdu a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Žalobca uviedol, že takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ide tiež o porušenie čl. 12 ods. 1 a najmä čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Navyše podľa ust. § 18ca Zák. č. 71/1992 Zb. z úkonov navrhnutých alebo

za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 01.10.2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zák. č. 286/2012 Z.z., a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012.

Žalobca preto žiadal, aby odvolací súd uznesenie, ktoré odvolaním napadol zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na zistený skutkový stav správne aplikoval právne predpisy a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa stotožňuje s presvedčivými a správnymi závermi súdu prvého stupňa, na ktoré v celom rozsahu odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Na správnych skutkových zisteniach a právnom posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd v súvislosti s odvolacími námietkami žalobcu len na doplnenie uvádza:

Žalobcovi ako dovolateľovi podľa ust. § 2 ods. 4 zák. o súdnych poplatkoch vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch) poplatková povinnosť.

Podľa ust. § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sadzobníku súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 zák. o súdnych poplatkoch.

Žalobca napriek výzve zo dňa 21.04.2015, doručenej mu dňa 27.04.2015 súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil.

Dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom odvolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

S účinnosťou od 01.10.2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ust. § 18ca zákona o súdnych poplatkoch, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

Odvolací súd zo spisu zistil, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo 11.03.2015. Žalobca podal dovolanie písomnosťou zo dňa 30.03.2015. Dovolacie konanie sa teda začalo po 30.09.2012.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa správne postupoval, ak v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku dovolacie konanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

Z dôvodov, ktoré uviedol, odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.