

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214203705
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214203705.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Leasing Slovakia, a.s., Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 35 730 978 v konaní zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcovi: F. D., nar. XX.XX.XXXX, č. XXX, D., občan SR o zaplatenie 3.043,78 eur s príslušenstvom, sudcom Mgr. Petrom Mezőszállásim, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e časť rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. 5C/178/2014-51 zo dňa 31.3.2015 a to v jeho výrokovej časti, kde bolo nesprávne uvedené úročenie dlžnej sumy

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3.043,78 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania
zo sumy 3.163,78 eur od 24.09.2010 do 20.10.2011
zo sumy 3.143,78 eur od 21.10.2011 do 20.01.2012
zo sumy 3.123,78 eur od 21.10.2012 do 28.06.2012.....

a správne znie :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3.043,78 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania
zo sumy 3.163,78 eur od 24.09.2010 do 20.10.2011
zo sumy 3.143,78 eur od 21.10.2011 do 20.01.2012
zo sumy 3.123,78 eur od 21.01.2012 do 28.06.2012.....

v ostanej časti z o s t á v a rozsudok tunajšieho súdu pod sp. zn. 5C/178/2014-51 zo dňa 31.3.2015 bez zmeny.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 25.02.2014 sa domáhal na Okresnom súde Komárno proti odporcovi vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť 3.043,78 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná istina u odporcu predstavuje nedoplatok titulom konečného finančného vyúčtovania predčasne zaniknutej leasingovej zmluvy.

Súd po vykonanom dokazovaní vo veci vydal rozsudok dňa 31.3.2015 v ktorého výrokovej časti bol chybou v písaní nesprávne uvedený dátum úročenia.

Podľa §164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá súd uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené ako i ust. § 164 O.s.p. bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Odvolanie musí mať náležitosti ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v som sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ust. § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.