

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/322/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415210212  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415210212.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľov: 1. T.uvada, nar. X.X.XXXX, bytom L., V.J.Y. XX  
2. R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom L., V.J.Y. XX, obaja zastúpení J. kancelária T. U. D. , s.r.o., B., B. XX,  
proti odporcovi: U. K. P. , s.r.o. , Q., L. XX, I.: XX XX XX XX o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie, podľa ktorého je odporca p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva a zrážky zo mzdy navrhovateľa v prvom rade a navrhovateľa v druhom rade vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom v 1. rade, navrhovateľom v 2. rade a odporcom dňa 18.1.2007.

P. V. - U. s.r.o. Q., D. XX, sa z a k a z u j e vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v 1. rade v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom v 1. rade a odporcom dňa 18.1.2007.

Spoločnosti P. U. , s.r.o. , Q. , R. 1H sa z a k a z u j e vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v 2. rade v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom v 2. rade a odporcom dňa 18.1.2007.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.5.2015 domáhali nariadenia predbežného opatrenia v nasledovnom znení: Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie, podľa ktorého je odporca p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva a zrážky zo mzdy navrhovateľa v prvom rade a navrhovateľa v druhom rade vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy číslo 8000059232 uzavretej medzi navrhovateľom v 1. rade, navrhovateľom v 2. rade a odporcom dňa 18.1.2007.

Spoločnosti EURO - PERSONÁL s.r.o. Bratislava, Ružinovská 42, sa z a k a z u j e vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v 1. rade v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy číslo 8000059232 uzavretej medzi navrhovateľom v 1. rade a odporcom dňa 18.1.2007.

Spoločnosti Start People , s.r.o. , Bratislava , Drieňová 1H sa z a k a z u j e vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v 2. rade v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy číslo 8000059232 uzavretej medzi navrhovateľom v 2. rade a odporcom dňa 18.1.2007.

Svoj návrh zdôvodnili tým, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 18.1.2007 ktorou sa účastníci okrem iného dohodli o zrážkach zo mzdy navrhovateľov v 1. a v 2. rade za účelom splácania uvedeného úveru ktorý bol navrhovateľom poskytnutý v sume 60.012,--Sk, ktorý sa navrhovatelia zaviazali splácať v 36 mesačných splátkach po 3.334,--Sk, pričom každá splátka

bola splatná 25 deň v kalendárnom mesiaci. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že v danom prípade išlo o neprijateľnú podmienku a poukázali na skutočnosť, že dlh navrhovateľov je v plnom rozsahu uhradený avšak odporca naďalej žiada platiteľov mzdy navrhovateľov o vykonávanie zrážok zo mzdy. Uvedená skutočnosť nepriaznivo vplýva na zabezpečenie základných potrieb rodiny navrhovateľov a spôsobuje im finančné problémy. Zo spisu tunajšieho súdu číslo 18C/98/2015 konajúci súd zistil, že navrhovatelia sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.5.2015 domáhali určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy číslo obsiahnutej v zmluve o revolvingovom úvere číslo 8000059232 uzavretej medzi účastníkmi dňa 18.1.2007.

Súd podľa § 74 ods. 1 O.s.p., môže nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1, 4 a 8 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. O návrhu na nariadenie predbežného nariadenia, ktorý má predpísané náležitosti rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom už spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, súd nedoručuje ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p., môže súd predbežným opatrením uložiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal a niečo znášal.

Podľa § 76 odsek 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi záujmami návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Vzhľadom na to, že ustanovenie § 102 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie bližšie neupravuje spravuje sa predbežné opatrenia ustanoveniami §§ 74 až 77 O.s.p.

Z ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. za použitia § 74 odsek 1 O.s.p. vyplýva, že predbežné opatrenie počas konania vo veci samej možno vydať len z dvoch dôvodov a to z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a z dôvodu, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, že z akého dôvodu má byť predbežné opatrenie nariadené. Navrhovateľ, ktorý navrhuje vydanie predbežného opatrenia musí dôkazmi preukázať pravdivosť svojich tvrdení. Ako predpoklad nariadenia predbežného opatrenia je existencia právneho záujmu na predbežnom opatrení a tento záujem musí navrhovateľ osvedčiť tak, aby bolo zrejmé, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom základnom alebo exekučnom konaní. Okrem osvedčenia právneho záujmu je potrebné zo strany navrhovateľa uviesť, ktoré jeho právo alebo nárok je ohrozované alebo porušované.

Súd na základe návrhu na začatie konania a skutočností v ňom uvedených zistil, že v danom prípade je návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, keďže je priamo ohrozené vlastnícke právo navrhovateľov na mzdu, pričom súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočností, že skutočnosť tvrdená navrhovateľmi, že úver bol s navrhovateľmi splatený a i napriek tomu platitelia mzdy navrhovateľov vykonávajú zrážky zo mzdy navrhovateľov. Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, keďže sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.