

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoCsp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121207191
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121207191.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 615,52 eura s prísl., o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č.k 16Csp/116/2021-88 zo dňa 07.12.2021, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k 16Csp/116/2021-88 zo dňa 07.05.2021 rozhodol takto:

„I. Súd konanie v časti uplatnených úrokov z omeškania pri percentuálnej sadzbe 10% ročne zo sumy 795,52 eur od 20.9.2017 do dátumu ďalšej platby 19.9.2017 a úrokov z omeškania pri percentuálnej sadzbe 5% ročne zo sumy 795,52 eur od 20.9.2017 do dátumu ďalšej platby 19.9.2017, z a s t a v u j e .

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.“

Elektronickým podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.01.2022 po doručení rozsudku súdu prvej inštancie vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadal konanie zastaviť.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd výzvou zo dňa 18.03.2022 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom s tým, že ak so späťvzatím nesúhlasí, nech uvedie dôvody nesúhlasu. Zároveň poučil žalovaného, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí a neuvedie vážne dôvody prečo so späťvzatím žaloby nesúhlasí, bude mať odvolací súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 25.03.2022. Žalovaný v liste doručenom súdu prvej inštancie dňa 30.03.2022 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby.

Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Žalovaný vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby. S ohľadom na procesné úkony žalobcu a žalovaného odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil

Žalobca späťvzatím žaloby procesne zaviniť zastavenie konania, preto by súd mal žalovanému v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania. Žalovaný si však náhradu trov konania neuplatnil a ani mu v súvislosti s týmto konaním žiadne preukázateľné trovy nevznikli. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).