

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206792
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314206792.5

Rozhodnutie

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: X. X., K.. XX.X.XXXX, Z. Č.. XX, I., zastúpený JUDr. Bohuslavom Majchrákom, advokátom, Fraňa Kráľa 2080, Čadca, proti odporcovi: Q. X., K.. X.X.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Čadci Štefániou Časnochovou, v konaní o zaplatenie 6.000,-- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.000,-- € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.000,-- € od 1. 1. 2013 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.000,-- € od 1. 1. 2014 do zaplatenia, 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.000,-- € od 1. 1. 2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 360,-- € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia 764,47 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 1. 7. 2014 žiadal súd, aby odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu 4.000,-- € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.000,-- € od 1. 1. 2013 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.000,-- € od 1. 1. 2014 do zaplatenia, a rozšíreným podaným na súd dňa 29. 5. 2015 s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.000,-- € od 1. 1. 2015 do zaplatenia.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že dňa 31. 9. 2010 uzatvoril zmluvu o pôžičke s odporcom, na základe ktorej odporca prevzal od neho sumu 10.000,-- € s tým, že túto sumu mu bude vracať podľa dojednaného splátkového kalendára. Pôžička bola poskytnutá ako bezúročná. Žalovaný zaplatil len prvú splátku, druhú, tretiu a štvrtú splátku podľa zmluvy riadne a včas nezaplatil, preto žiadal návrhu vyhovieť.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Z hľadiska skutkového stavu došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke vo forme notárskej zápisnice dňa 31. 3. 2010, na základe ktorej navrhovateľ požičal odporcovi sumu 10.000,-- €. Odporca zaplatil len prvú splátku, nezaplatil následne splátky, preto žiadajú, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 6.000,-- € spolu s príslušenstvom a trovami konania.

Uznesením 5C/30/2015- 47 zo dňa 10. 8. 2015 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka súdna tajomníčka Štefánia Časnochová z dôvodu, že odporca sa nachádza na neznámom mieste.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, a to najmä zmluvou o pôžičke spísanou vo forme notárskej zápisnice N 95/2010, z ktorej vyplýva, že veriteľ X. X. dňom uzatvorenia tejto zmluvy požičiava dlžníkovi Q. X. peňažné prostriedky vo výške 10.000,-- €. Dlžník sa zaväzuje poskytnutú peňažnú pôžičku osobne vrátiť bez plnenia úroku podľa dojednaného splátkového kalendára v splátkach po 2.000,-- € mesačne splatných vždy ku koncu kalendárneho roka od 31. 12. 2011 do 31. 12. 2015. Súd sa taktiež oboznámil s príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 31. 12. 2011, prijatá suma od Q. X. 2.000,-- € v prospech X. X..

Podľa § 675 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 31. 3. 2010 uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej poskytol bezúročne navrhovateľ odporcovi sumu 10.000,-- € s tým, že odporca sa zaviazal uvedenú pôžičku splácať v splátkach po 2.000,-- € mesačne splatných vždy ku koncu kalendárneho roka. Prvá splátka mala byť zaplatená ku dňu 31. 12. 2011, posledná ku dňu 31. 12. 2015. Ako mal súd preukázané, odporca zaplatil navrhovateľovi len prvú splátku, z príjmového pokladničného dokladu. Keďže súd nemal preukázané zaplatenie ostatných troch splatných splátok, teda splátok splatných ku dňu 31. 12. 2012, 31. 12. 2013 a 31. 12. 2014, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 6.000,-- €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Nariadenia Vlády SR číslo 87/1995 Zbierky zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa dostal odporca do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd ho v zmysle § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia Vlády SR 87/1995 Z.z. zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania, a to s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.000,-- € od 1. 1. 2013 - odo dňa nasledujúceho po splatnosti prvej splátky, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.000,-- € od 1. 1. 2014 - odo dňa nasledujúceho po splatnosti druhej splátky, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.000,-- € od 1. 1. 2015 - odo dňa nasledujúceho po splatnosti tretej splátky, až do celkového zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Nakoľko mal navrhovateľ v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 360,-- € a z trov právneho zastúpenia 764,47 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z týchto úkonov podľa Vyhlášky 655/2004 Z.z.:

- prevzatie a príprava zastúpenia á 151,05 € + RP 8,04 €
 - podanie žaloby na súd á 151,05 € + RP 8,04 €
 - podanie rozšírenej žaloby á 91,29 € + RP 8,39 €
 - účasť na pojednávaní á 210,81 € + RP 8,39 €
-

Spolu 604,20 € RP 32,86 €

Celkom 637,06 € + DPH 20 % = 764,47 €.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 360,-- € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia 764,47 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.