

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115000162
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamil Ivánek
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1115000162.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Kamila Ivánka a sudcov JUDr. Ľudmily Králikovej a JUDr. Marcely Kosovej, v trestnej veci proti obžalovanému E. F., stíhanému pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T/40/2015 zo dňa 06.05.2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. septembra 2015

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného E. F., nar. XX.XX.XXXX v T. sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný E. F. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 12. 03. 2015 v čase okolo 23:00 hod. v T. na R. ulici v smere na S. ulicu po tom, čo viedol osobné motorové vozidlo zn. C. F. EČ MA XXXAL bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Bratislava a následne vyzvaný aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie návykovej látky v tele, čo aj urobil s negatívnym výsledkom, pričom po vykonaní dychovej skúšky bol členmi policajnej hliadky vyzvaný aby sa podrobil lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi a moču.

Súd I. stupňa pre uvedený prečin obžalovaného E. F. odsúdil podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd I. stupňa zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu súd I. stupňa uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 12 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote dňa 10.06.2015 na č.l. 106-107 odvolanie proti výroku o vine a treste obžalovaný E. F., v úvode ktorého najskôr citoval skutok, ako aj právnu vetu napadnutého rozhodnutia súdu I. stupňa. V ďalšom uviedol, že boli porušené práva na spravodlivý proces, pretože v odôvodnení napadnutého rozsudku súd uvádza, že „súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného E. F. podľa § 252 ods. 2 písm. a, písm. b/, písm. c/ Tr. por. Nakoľko súd mal za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť bez prítomnosti obžalovaného a pritom obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, mal možnosť sa vyjadriť o skutku, ktorý je predmetom obžaloby a obžalovaný bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Svojho práva vyjadriť sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa chcel riadne vyjadriť na pojednávaní a nikdy sa tohto svojho práva nevzdal. Bohužiaľ v deň, na ktorý bol určený termín hlavného pojednávania sa náhle zhoršil jeho zdravotný stav a bol nútený vyhľadať rýchlu lekársku pomoc. Z dôvodu, že išlo o akútnu a náhlu príhodu, nemal osobne ako oznámiť túto skutočnosť súdu, riadne sa ospravedlniť a požiadať o odročenie predmetného pojednávania a tak požiadal svoju priateľku, aby toto zabezpečila. Potom, čo ho odviezla k lekárskej pomoci, okamžite začala kontaktovať Okresný súd Bratislava I o vzniknutej skutočnosti. Napriek opakovaným telefonátom, kedy bola spájaná cez spojovateľku do spisovej kancelárie, jej nikto telefón nebral a bolo jej oznámené, že sú v pojednávačke, lebo pojednávajú a že nechajú odkaz.

Priateľka nakoniec nie je zbehlá v uvedených veciach, považovala týmto záležitosť za vybavenú a tak ho o nej aj informovala. O uvedenej skutočnosti (nutnosť vyhľadať z jeho strany lekársku pomoc) svedčí záznam o poskytnutí lekárskej pomoci v uvedený deň, aj s presným časovým ohraničením poskytnutej pomoci.

Odvolateľ má za to, že uvedeným postupom súdu bolo porušené jeho právo na spravodlivý súdny proces a odňatá možnosť konať pred súdom. Vzhľadom k uvedenému odvolateľ požiadal odvolací súd, aby napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol, pretože hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Vo veci bol určený termín verejného zasadnutia na deň 17.09.2015, na ktorý bol riadne a včas predvolaný obžalovaný E. F., čo preukazuje doručenka zo dňa 16.07.2015. Obžalovaný E. F. sa však na uvedené verejné zasadnutie nedostavil a svoju neúčast' žiadny spôsobom neospravedlnil. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj na to, že obžalovaný bol upozornený na možnosť vykonania verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti, odvolací súd podľa § 293 ods. 5 Tr. por. rozhodol o tom, že sa verejné zasadnutie vykoná v neprítomnosti obžalovaného E. F..

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2015 navrhla podané odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 ods. 1 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (306 ods. 1 Tr. por.) a tým absenciu dôvodov u nich na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného E. F. nie je dôvodné.

H. § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Súd I. stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné na rozhodnutie o obžalobnom návrhu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto dôkazy aj správne jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil.

Obžalovaný E. F., ktorého výpoveď z prípravného konania súd prečítal, v podstate uviedol, že sa odmietol podrobiť lekárskej vyšetreniu na zistenie, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, pretože 4 alebo 5 dní dozadu „húľil“ trávu a bolo by to aj tak zbytočné, keďže sa k tomu priznal a aj tak by to zistili a na viac by vyšetrenie hradil sám. Dodal, že svojho konania ľutuje s tým, že viac sa trestnej činnosti nedopustí. Svojho konania oľutoval i pred sudcom pre prípravné konanie v rámci výsluchu konanom po podaní obžaloby v „superrýchlom“ konaní.

Svedok nstržm. I. P., ktorého výpoveď z prípravného konania súd prečítal, v podstate uviedol, že po tom, ako bol obžalovaný, ako vodič osobného motorového vozidla zastavený hliadkou PMJ KR PZ Bratislava, nakoľko nedal znamenie o zmene smeru jazdy, čím sa dopustil priestupku v zmysle zákona o cestnej premávke, bol zastavený jeho hliadkou M., javil známky požitia omamných a psychotropných látok, pretože mal nepravidelné pohyby, tackal sa a mal rozšírené zrenice. V zmysle uvedeného bol vyzvaný, či je ochotný sa podrobiť lekárskeму vyšetreniu na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele, načo obžalovaný s takýmto vyšetrením súhlasil. Následne, v Univerzitej nemocnici Mickiewiczova, pred MUDr. Andreou Komorníkovou, sa odmietol podrobiť odberu vzorky krvi a moču o čom mu bola vystavená lekárska správa, ktorú aj podpísal, pričom bol poučený o následkoch takéhoto odmietnutia, čo potvrdil svojim podpisom.

Z poučenia KR PZ Bratislava, odboru poriadkovej polície, zo dňa 12. 03. 2015 vyplýva, že obžalovaný E. F. bol poučený o tom, že kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorej vy mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, dopúšťa sa trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. Uvedené poučenie obžalovaný E. F. vlastnoručne podpísal.

Zo žiadosti KR PZ Bratislava, odboru poriadkovej polície, o lekárske vyšetrenie a odbor moču za účelom detekcie návykových látok, zo dňa 12. 03. 2015 vyplýva, že obžalovaný E. F. sa odmietol podrobiť lekárskeму vyšetreniu na zistenie návykových látok, čo potvrdila službukonajúca lekárka MUDr. Andrea Komorníková. Uvedené potvrdil svojim podpisom i obžalovaný E. F. v rámci poučenia a písomného informovaného súhlasu pacienta dňa 13. 03. 2015.

Z evidenčnej karty vodiča zo dňa 13. 03. 2015 vyplýva, že obžalovaný E. F. bol doposiaľ dva krát priestupkovo prejednávaný na úseku cestnej premávky v roku 2005, pričom v jednom prípade mu bol uložený zákaz činnosti v trvaní 12 mesiacov do 23. 10. 2006.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 13. 03. 2015 je bez záznamu.

Z rodného listu Matričného úradu Mestskej časti Bratislava - Petržalka č. 0719880 vyplýva, že obžalovaný je otcom maloletého E. F., nar. XX. XX. XXXX

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V 3 prípadoch bol uznaný za vinného z drogovej trestnej činnosti a v 1 prípade z trestného činu úverového podvodu. V 2 prípadoch bol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody. Naposledy bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/76/2014 zo dňa 03. 09. 2014 a právoplatného dňa 01. 10. 2014 z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu spočívajúcom v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a zákazu stretávania sa s osobami, ktoré majú naňho negatívny vplyv.

Z takto vykonaného dokazovania bola vina obžalovaného E. F. preukázaná bez akýchkoľvek pochybností. Okrem vlastného priznania je priamo usvedčovaný svedeckou výpoveďou svedka P., ktorý popísal priebeh odmietnutia obžalovaného podrobiť sa lekárskeму vyšetreniu. Jeho výpoveď je podporená listinnými dôkazmi, najmä lekárskou správou preukazujúcou odmietnutie podrobenia sa lekárskeму vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktorému predchádzalo poučenie o následkoch takéhoto odmietnutia vyšetrenia.

Súd I. stupňa preto správne ustálil, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je uvedený v napadnutom rozsudku a to na základe vykonaného dokazovania, v rámci ktorého bolo vyprodukovaných dostatok dôkazov, ktoré preukazujú skutkový stav a aj jednoznačne usvedčujú obžalovaného.

Správne taktiež postupoval súd I. stupňa, keď obžalovaného uznal za vinného zo prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., pretože v danom prípade boli naplnené všetky formálne znaky uvedeného prečinu.

S poukazom na ustanovenie § 317 ods. Tr. por. si odvolací súd v celom rozsahu osvojil odôvodnenie napadnutého rozsudku a odkazuje na jeho príslušnú časť, bez potreby v celom rozsahu ho opakovať.

Čo sa týka odvolacej námietky odvolateľa, že hlavné pojednávanie zo dňa 06.05.2015 bolo vykonané v jeho neprítomnosti a to bez splnenia zákonných podmienok, odvolací súd konštatuje nasledujúce:

Ustanovenie § 252 ods. 2 a nasl. Tr. por. vo všeobecnosti umožňuje a zároveň aj určuje zákonné podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného.

Čo sa týka tohto konkrétneho prejednávaneho prípadu, odvolací súd uvádza, že súd I. stupňa postupoval plne v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 a napl. Tr. por., keď vykonal hlavné pojednávanie dňa 06.05.2015 v neprítomnosti obžalovaného E. F. podľa § 252 ods. 2 písm. písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por., Aj odvolací súd má za to, že:

? vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti tohto obžalovaného, pretože tento sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu priznal a je taktiež usvedčovaný ostatnými vykonanými dôkazmi,

? obžaloba bola obžalovanému riadne doručená to dňa 15.03.2015 krátkou cestou pred jeho výsluchom, čo preukazuje zápisnica zo dňa 15.03.2015 na č.l. 86,

? obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, čo preukazuje doručka zo dňa 16.04.2015 na č.l. 93,

? mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní, pretože v prípravnom konaní bol zákonným spôsobom vypočutý, čo preukazuje zápisnica o jeho výsluchu zo dňa 13.03.2015 na č.l. 7-12,

? boli dodržané ustanovenia skráteného vyšetrovania a obžalovaný bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy a doplnenie skráteného vyšetrovania, čo preukazuje doručka na č.l. 74,

? napokon bol obžalovaný na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, čo preukazuje predvolanie na č.l. 94.

Odvolací súd teda rozbor odvolacej námietky obžalovaného uzatvára tým, že táto nemá oporu v zákone, pretože súd I. stupňa dodržal všetky zákonné podmienky určené v § 252 ods. a nasl. Tr. por., keď vykonal hlavné pojednávanie dňa 06.05.2015 v jeho neprítomnosti, s čím sa aj odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje.

Odvolací súd nevzhladol pochybenia ani vo výroku o treste v napadnutom rozsudku. Súd I. stupňa pri ukladaní trestu rešpektoval účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. a jeho druh a výmeru určil v súlade s hľadiskami vyjadrenými v § 34 ods. 4 Tr. zák.

Keďže obžalovaný E. F. spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., základná sadzba je daná rozpätím až na 1 rok. Správne postupoval súd I. stupňa, keď v súlade s § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j. že sa obžalovaný priznal a svoje konanie oľutoval a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák., t.j. že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, čo vyplýva z odpisu registra trestov.

Z uvedeného teda vyplýva, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1, v dôsledku čoho podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. sa dolná ani horná hranica základnej trestnej sadzby neupravuje, ale ostáva nezmenená.

V súlade so zákonom teda postupoval súd I. stupňa, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, čo pri uvedenom zákonom rozpätí až na 1 rok, je na hornej hranici uvedeného rozpätia. Odvolací súd zastáva názor, že v danom prípade účel trestu možno dosiahnuť vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho doterajší život a prostredie v ktorom žije, ako aj s prihliadnutím na okolnosti tohto konkrétneho prípadu, uložením trestu v danej výmere.

V tomto smere je taktiež potrebné podotknúť, že v osobe obžalovaného ide o recidivistu, ktorý bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný pre majetkovú, násilnú a drogovú trestnú činnosť a to od roku 1997 až doposiaľ, pričom mu boli uložené ako podmiennečné, tak aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré však nemali žiaden vplyv na jeho prevýchovu.

Napokon je potrebné poukázať na podstatnú skutočnosť a to, že obžalovaný bol naposledy uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/76/2014 zo dňa 03. 09. 2014 a právoplatného dňa 01. 10. 2014 z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu spočívajúcom v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a zákazu stretávania sa s osobami, ktoré majú naňho negatívny vplyv. Skúšobná doba začala obžalovanému v súlade s § 51 ods. 2 Tr. zák. plynúť dňa 02.10.2014 a stále mu plynie až do 02.10.2018, z čoho vyplýva, že prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil práve počas plynutia tejto skúšobnej doby.

V tomto smere odvolací súd poukazuje na pochybenie súdu I. stupňa, ktorý sa v rámci dokazovania obmedzil len na oboznámenie odpisu registra trestov, avšak vyššie uvedený spis si nepripojila ani ho neoboznámil. Odvolací súd uvedené pochybenie však odstránil, pretože predmetný spis sp. zn. 7T/76/2014 si vyžiadal, pripojil a napokon na verejnom zasadnutí aj zákonným spôsobom oboznámil.

Taktiež súd I. stupňa postupoval v súlade s § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., keď obžalovaného E. F. pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko doposiaľ už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť, čo preukazuje aktuálny odpis registra trestov na obžalovaného.

Správne taktiež postupoval súd I. stupňa, keď obžalovanému v súlade s § 61 ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 12 mesiacov. Odvolaciemu súdu sa však žiada podotknúť, že ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák. platí aj pri tomto druhu trestu, takže pomer a určenie okolností bolo potrebné uviesť vo výroku aj tohto druhu trestu. Základné rozpätie v § 61 ods. 2 Tr. zák. je 1 až 10 rokov, v dôsledku čoho podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. sa dolná a ani horná hranica základnej trestnej sadzby neupravuje, ale ostáva nezmenená. Takto uložený trest zákazu činnosti je teda uložený súdom I. stupňa správne na samej dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzba a neuvedenie okolností v samotnom výroku je len formálnym pochybením, ktoré nemá žiaden vplyv na zákonnosť a vecnú správnosť napadnutého výroku.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku a preto odvolanie obžalovaného E. F. ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.