

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514228075
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ida Takáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1514228075.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: V. K., bytom Z.. N. XX G., Bratislava o zaplatenie 149,25 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava IV pod č.k. 5C/43/2015-23 zo dňa 3.3.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa priznáva vrátenie súdneho poplatku v sume 9,80 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.2.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 149,25 eura s príslušenstvom, titulom nezaplatenia poisťného z poisťnej zmluvy č. 610/037751-7.

Súd vydal dňa 3.3.2015 vo veci platobný rozkaz podľa § 172 ods. 1 O.s.p. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť.

Podaním zo dňa 27.7.2015 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že odporca navrhovateľovi uhradil dlh v celom rozsahu po podaní návrhu. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na to, že návrh bol vzatý v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania vo veci samej, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vydaný platobný rozkaz, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk zrušil spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh 16,50 eura a vzhľadom na späťvzatie návrhu pred prvým pojednávaním mu súd v zmysle cit. zákona vrátil krátený súdny poplatok t.j. 9,80 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)