

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/258/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113234856  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2113234856.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Klepancovej a členiek senátu JUDr. Evy Barcajovej a JUDr. Evy Behranovej v právnej veci navrhovateľa: TM-PLUS, s.r.o., IČO: 31 444 644, Dunajská Streda, Trhovisko 235/7, zastúpený advokátom Mgr. Marekom Laktišom, Nitra, Mariánska 8, proti odporcovi: Z. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y., N. X, zastúpený advokátskou kanceláriou Prosman a Pavlovič, s.r.o., IČO: 36 865 281, Trnava, Hlavná 31, o zaplatenie 4.524,- eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 17C/64/2014-127 zo dňa 5. februára 2015 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku I. a III. **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.176,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 21.12.2010 do zaplatenia a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku návrh zamietol. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.522,91 eur a náhradu iných trov konania vo výške 227,64 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ustanoveniami Občianskeho zákonníka: § 488, § 489, § 494, § 588, § 451 ods. 1 a 2, § 558, § 563, § 100 ods. 1, § 101, § 110, § 559 ods. 2, § 517 ods. 1 a 2, § 50a ods. 1 a 2, ďalej ustanovením § 5 ods. 1 písm. b), c), d), e) zákona č. 182/1993 Z.z., ustanovením § 3 ods. 1 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Skutkovo odôvodnil svoje rozhodnutie vykonaným dokazovaním oboznámením sa s predloženými písomnými dôkazmi, najmä kúpnu zmluvou zo dňa 18.05.2010, dodatkom ku kúpnej zmluve zo dňa 26.10.2010, ďalej výpismi z listu vlastníctva, faktúrami a upomienkami a ďalšími listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania, vypočul účastníkov konania a ich právnych zástupcov. Dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená platná zmluva dňa 18.05.2010 a dňa 26.10.2010 bol uzatvorený dodatok č. 1 k tejto kúpnej zmluve. Okrem iného bol predmetom tejto kúpnej zmluvy aj prevod vlastníckeho práva k prísluškajúcim spoluvlastníckym podielom na pozemkoch. Kúpna cena bola dojednaná vo výške 4.176,- eur a mala byť uhradená kupujúcim predávajúcemu na základe vystavenej faktúry. Kúpna cena za spoluvlastnícke podiely na pozemkoch, ktorých prevod mal byť predmetom budúcej kúpnej zmluvy, bola dojednaná vo výške 348,- eur, ktorá bola splatná vopred na základe faktúry vystavenej predávajúcim. Navrhovateľ vystavil faktúru č. 3060 na kúpnu cenu 4.176,- eur dňa 08.11.2010 splatnú dňa 20.12.2010. Toho istého dňa vystavil faktúru č. 9032P na zálohu kúpnej ceny 348,- eur so splatnosťou 20.12.2010. Súd prvého stupňa sa pred rozhodnutím vo veci samej vysporiadal s opodstatnenosťou námietky premlčania, vznesenej odporcom v konaní. Dospel k záveru, že námietka premlčania nie je dôvodná. Premlčacia doba začala plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz podaním žaloby na súde. Súd prvého stupňa si neosvojil argumentáciu odporcu,

podľa ktorej premlčacia doba začala plynúť nasledujúci deň po uzatvorení zmluvy, resp. dodatku k tejto zmluve. Ak si dohodli strany fakturáciu, museli byť uzrozmenejší s tým, že faktúra bude vystavená v určitý deň a bude z nej pre kupujúceho vyplývať určitý dátum splatnosti, čo predpokladá určitý časový horizont. Odporca ako kupujúci vyslovil s takýmto postupom svoj súhlas podpísaním zmluvy a dodatku č. 1 k nej. Išlo v tomto prípade o prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, k účinnosti ktorého je potrebné povolenie vkladu do katastra nehnuteľností. Dohoda o fakturácii sa javí ako logická a jednoznačne v prospech kupujúceho. Dňa 08.11.2010 bol v katastri nehnuteľností povolený vklad vlastníckeho práva k prevádzanému bytu, k nebytovým priestorom a k podielom na pozemkoch okrem podielov, ktorých sa mal týkať preddavok. Ak by odporca ako kupujúci bol povinný zaplatiť kúpnu cenu pri podpise zmluvy alebo dodatku k nej alebo hneď po podpise bol by v nevýhode, pretože by zaplatil navrhovateľovi kúpnu cenu, pričom nebolo isté, či vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bude povolený. Súd prvého stupňa poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/146/2008 zo dňa 31.07.2008. Podľa úvahy súdu prvého stupňa skutočným záujmom účastníkov právneho vzťahu, ktorý možno odvodiť jednak zo zmluvy a dodatku k nej a tiež z okolností prípadu, bolo vyvolať splatnosť kúpnej ceny a preddavku po povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, preto bola dohodnutá fakturácia zo strany navrhovateľa. Premlčacia lehota teda v tomto prípade začala plynúť prvým dňom po uplynutí splatnosti faktúry zo dňa 08.11.2010, ktorá bola splatná dňa 20.12.2010. Prvým dňom bol teda deň 21.12.2010. Ak navrhovateľ uplatnil svoj nárok na súde žalobou dňa 19.12.2013, uplatnil svoj nárok včas. Ďalší dôvod námietky premlčania vznesenej odporcom v podaní zo dňa 28.01.2015 tiež považuje súd za nedôvodný. Premlčacia lehota v prejednávanej prípadu začala podľa názoru súdu prvého stupňa plynúť 21.12.2010 z dôvodu dojednania účastníkov o fakturácii kúpnej ceny. Obsahom dohody bolo ponechané určenie konkrétneho dňa splatnosti na navrhovateľa, keďže on mal vystaviť faktúry. Navrhovateľ vystavil faktúry s primeranou lehotou splatnosti dňa 20.12.2010. Odporca súhlasil so zaplatením kúpnej ceny po vystavení faktúr zo strany navrhovateľa, tým súhlasil aj so skutočnosťou, že dátum splatnosti bude vyplývať z faktúr, táto skutočnosť je všeobecne známa. Neopodstatnený je preto argument odporcu, že mal plniť nasledujúci deň po doručení faktúr, nemožno preto uznať za dôvodnú ani námietku premlčania z tohto tvrdenia vychádzajúcu. Námietky odporcu týkajúce sa neurčitosti splatnosti kúpnej ceny a neurčitosti vymedzenia predmetu kúpy považoval súd prvého stupňa za účelové. Súd prvého stupňa považuje dojednanie o fakturácii kúpnej ceny za platne dojednané a teda dojednané v prospech odporcu. Predmet prevodu je špecifikovaný v kúpnej zmluve v znení jej dodatku v článku I. ods. 1, 2, 3 vo veľkosti podielov a 5 dojednaním prevodu, jednotlivé parcely sú špecifikované v odseku 4. Odporca svoj dlh z kúpnej zmluvy v lehote splatnosti faktúry, t.j. do dňa 20.12.2010 nesplnil, so splnením sa dostal do omeškania dňa 21.12.2010. Navrhovateľovi preto vznikol okrem istiny nárok aj na úrok z omeškania. V časti uplatnenej istiny 4.176,- eur súd prvého stupňa považoval nárok navrhovateľa za daný, spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania. V časti návrhu na zaplatenie sumy 348,- eur súd prvého stupňa považoval žalobu za nedôvodnú. Medzi účastníkmi ako zmluvnými stranami bolo dohodnuté, že bude uzavretá ďalšia kúpna zmluva, predmetom ktorej bude prevod príslušného spluvlastníckeho podielu a kúpna cena bola dojednaná vo výške 348,- eur, kúpna cena mala byť splatná na základe faktúry vystavenej predávajúcim. Navrhovateľ ako predávajúci sa zaviazal previesť na kupujúceho pozemky špecifikované v článku 4 bod 3 zmluvy najneskôr do 31.05.2011. Toto dojednanie je svojím charakterom zmluvou o budúcej kúpnej zmluve, ktorá mala byť uzavretá do 31.05.2011. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k uzavretiu kúpnej zmluvy neprišlo. Navrhovateľ ani odporca sa v lehote do 31.05.2012 nedomáhali, aby vyhlásenie vôle zmluvnej strany bolo nahradené rozhodnutím súdu. Z toho dôvodu v tejto časti súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol. Navrhovateľovi ako úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca vo výroku I. a III. rozsudku. Uviedol, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z úplne nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda vo výroku I. a III. Vo výrokovom bode II. odporca rozsudok súdu prvého stupňa nenapáda. Ako dôvody odvolania odporca uvádza nezrozumiteľný a neurčitý obsah kúpnej zmluvy, premlčanie nároku z dôvodu nepodania žaloby do troch rokov od vzniku záväzku a z dôvodu premlčania nároku s poukazom na § 563 Občianskeho zákonníka. V podrobnostiach k týmto dôvodom uvádza také isté dôvody, ako uvádzal v priebehu konania v podaniach a na pojednávaní v prednesoch právneho zástupcu. Odporca navrhoval, aby Krajský súd v Trnave potvrdil napadnutý rozsudok v časti zamietnutia návrhu, vo zvyšnej časti napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal vec podľa ustan. § 212 ods. 1 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustan. § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny. Svoje rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia z.č. 757/2004 Z.z.).

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, keďže vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, súd prvého stupňa nerozhodol podľa § 115a bez nariadenia pojednávania a nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejde o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia a predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, vec správne právne posúdil a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a v podrobnostiach na toto poukazuje.

Súd prvého stupňa v náležitom rozsahu vykonal dokazovanie potrebné na posúdenie naplnenia zákonných podmienok o nároku navrhovateľov a výsledky tohto dokazovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dôkladne a správne vyhodnotil, odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľmi uplatneného nároku. Súd prvého stupňa vec v celom rozsahu správne právne posúdil, keď na vec aplikoval všetky právne normy, ktoré i správne vyložil, odvolací súd zdieľa jeho právny záver vo veci.

Vzhľadom na to odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje na správne, výstižné a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku. Odvolací súd nezistil dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových a právnych záverov prvostupňového súdu odchyliť.

S námietkami odporcu, uvedenými v odvolaní, sa súd prvého stupňa vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd sa stotožňuje v celom rozsahu s týmto odôvodnením. Odporca neuviedol v odvolaní iné skutočnosti ako uvádzal v priebehu konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní bol plne úspešný navrhovateľ, v dôsledku čoho mu podľa ustan. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému odporcovi. Odvolací súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania, pretože si ich neuplatnil, žiadne mu v odvolacom konaní nevznikli.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.