

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/798/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713222152
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7713222152.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: T. A., N.. XX.X.XXXX, A. M. B., E. P. V. XX, proti žalovanej Obec Malčice, so sídlom v Malčiciach, Hlavná 176, IČO: 00 325 465, v konaní o zaplatenie 65.021,28 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 14Ro/379/2013-42 zo dňa 14.7.2014 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že priznáva žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov sčasti v rozsahu 50%.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením zo 14.7.2014 č.k. 14Ro/379/2013-42 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov za podaný návrh.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že po zhodnotení a zohľadnení skutočností uvádzaných v tlačive pre oslobodenie, ako aj na základe zistených údajov týkajúcich sa majetkových pomerov žalobcu, žalobca je schopný uspokojovať svoje životné potreby a preto ani výkon poplatkovej povinnosti nebude mať za následok, že sa pomery na strane žalobcu zmenia do tej miery, že nebude schopný v primeranej miere si zabezpečiť svoje životné potreby. K uvedenému záveru dospel aj na základe výpisu zo dňa 1.6.2014 Geodetického a kartografického ústavu, oddelenie katastra nehnuteľností, keďže žalobca je vlastníkom a podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, a to vedených na LV č. XXX, K..Ú.. F., M. W. X/XX, W.. Č.. XX Y. M. XXX V. - D. W. P. N., W.. XX Y. M. XXX V. - D., R. Č.. XXX, T. F. , B.. Č.. X, N. W.. Č.. XX, R. Č.. XXX, K..Ú.. F., M. W. X/XX, W.. Č.. XX Y. M. XXX V. - D. W. P. N.F., W.. XX Y. M. XXX V. - D., R. Č.. XXX, T. F. , B.. Č.. X, N. W.. Č.. XX, R. Č.. XXX, K..Ú.. F., M. W. X/X, W.. Č.. XXX/X Y. M. XXX V. - Y. W., W.. XXX/X Y. M.V. XX V. - Y. W., R. Č.. XXX, K..Ú.. F., M. W. X/XX, W.. Č.. XXX/X Y. M. XXXX V. - Y. W., R. Č.. XXX, K..Ú.. F., M. W. X/X, W.. Č.. XXX/X Y. M. XXXX V. - D., R. Č.. XXXX, K..Ú.. F., M. W. X/X, W.. Č.. XXXX/X Y. M. XXXX V. - D., W.. Č.. XXXX/X Y. M. XXX - Y. W., R. Č.. XXXX, K..Ú.. B., M. W. X/ X, W.. Č.. XX/XX - A. Y. P. B.J., W.. XX/XX - A. Y. P. B.. Zároveň zistil, že žalobca je vlastníkom vozidiel - W. N. C. XXX O., Y. M. C. XXX E., N. M., C. XXX E., N. M. C. XXX P., Y. M. V. XXX P.. Preto konštatoval, že výška súdneho poplatku nie je tak vysokou položkou, ktorá by vzhľadom na doposiaľ preukázané a listinnými dôkazmi podložené pomery predstavovala pre žalobcu prekážku uplatňovania si práva na súdnu ochranu, nakoľko sa jedná o jednorazový výdavok. K dlhom žalobcu uviedol, že uvádzané dlhy nie sú dôkazom, že žalobca má nepriaznivú finančnú situáciu, nakoľko žalobca nepredložil žiaden dôkaz svedčiaci o poskytnutí preklenovacieho úveru a taktiež podmienky, za ktorých mu tento úver mal byť poskytnutý. Preto sa jeho tvrdenie súdu prvého stupňa javilo ako právne bezvýznamné vo vzťahu k zisteným skutočnostiam. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov celkom, nakoľko žalobca nespĺňa predpoklady na takéto oslobodenie.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Navrhoval zmenu uznesenia a priznanie oslobodenia od súdneho poplatku. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že súd prvého stupňa nesprávne zhodnotil jeho finančnú situáciu, ako aj majetkové pomery. Uviedol, že na nehnuteľnostiach, ktorých je vlastníkom a to na pozemkoch evidovaných na LV č. XXX K.. Ú.. F. je zriadené záložné

právo v prospech OTP Banky Slovensko na základe hypotekárneho úveru, ktorý mu bol poskytnutý dňa XX.XX.XXXX a preto je tento majetok nepredajný. Čo sa týka vlastníctva k ornej pôde táto je súčasťou rodinného domu a čo sa týka vlastníctva k budove obchodu a služieb súp. č. XX/XX P. XX/XXXX v kat. úz. B. prebieha súdne konanie pod sp. zn. 13C/65/2013 o určenie vlastníckych práv k nehnuteľnosti na Okresnom súde Trebišov a do ukončenia súdneho sporu tak nie je možné predat' ani nijak inak nakladať s nehnuteľnosťou. K vlastníctvu privesného vozíka, dvoch osobných a dvoch nákladných vozidiel uviedol, že reálne vlastní iba privesný vozík EVČ: C. XXX O. a jeho predaj nepokryje náklady na súdne poplatky, keďže ostatné motorové vozidlá už boli predané, v exekučnom konaní vykonávanom exekútorom JUDr. Bartolomejom Jakubčákom so sídlom v Michalovciach. Ďalej vyčíslil celkovú výšku mesačných splátok úverov ako aj prebiehajúce súdne spory na Okresnom súde Michalovce a Okresnom súde Trebišov, v ktorých už zaplatil súdne poplatky, prípadne požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalovaný v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zmenu uznesenia v súlade s ust. § 220 O.s.p. - priznania oslobodenia od súdnych poplatkov sčasti v rozsahu 50 %.

Podľa ust. § 138 ods. 1, 2 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú. V návrhu musia byť pomery účastníka dokladované: a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

Pokiaľ ide o povinnosť zaplatiť súdny poplatok ako podmienku konania, Európsky súd pre ľudské práva opakovane zdôraznil, že povinnosť zaplatiť súdny poplatok nemôže byť považovaná za také obmedzenie práva na prístup k súdu, ktoré by samé osebe bolo v nesúlade s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (pozri Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 8. októbra 2003 sp.zn. I. ÚS 176/03).

Uloženie poplatkovej povinnosti v občianskoprávných veciach nemožno samo osebe považovať za rozporné s právom na prístup k súdu okrem prípadov, ak by výška súdneho poplatku vzhľadom na osobné, majetkové a príjmové pomery osoby domáhajúcej sa súdnej ochrany predstavovala reálnu a objektívnu prekážku prístupu k súdu. (pozri Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 17. augusta 2005 sp. zn. III. ÚS 209/05).

Zároveň však pri rozhodovaní o oslobodení účastníka konania od súdnych poplatkov musí súd primerane vyvažovať záujem štátu na vyberaní súdnych poplatkov a záujem účastníka konania, ktorý si uplatňuje právo na súdnu ochranu. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 16. septembra 2010 sp. zn. IV. ÚS 11/2010).

Z uvedeného je zrejmé, že súd pri rozhodovaní o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov musí zohľadniť miesto základného práva na súdnu ochranu v demokratickej spoločnosti a zaistiť primeranú vyváženosť medzi záujmom štátu na vyberaní súdnych poplatkov na jednej strane a záujmom účastníka konania na obhájení svojho práva prostredníctvom súdu, aby nedošlo k porušeniu jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Odvolací súd dospel k záveru, že námietky žalobcu uvedené v jeho odvolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa sú čiastočne dôvodné. Rozhodnutie súdu o oslobodení účastníka od súdnych poplatkov musí vychádzať z uváženích potrieb žiadateľa vzhľadom na jeho osobné, rodinné a majetkové pomery a

výšky súdneho poplatku v prejednávanej veci. Žalobca v odvolaní dôvodne poukázal na skutočnosť, že úhrada súdneho poplatku za podaný návrh v sume 3.631,- eur nie je v celej výške v jeho možnostiach a schopnostiach vzhľadom na objektívny nedostatok finančných prostriedkov, resp. iného majetku žalobcu. Zároveň dôvodne poukazoval aj na zriadené záložné práva na nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX K.. Ú.. F. a predložené kúpne zmluvy (č.l. 68-69 spisu), z ktorých vyplýva predaj motorových vozidiel, ktorých mal byť vlastníkom.

Za danej situácie pri príjme žalobcu vo výške cca 294,- eur a výdavkoch súvisiacich s bývaním vo výške cca 400,- eur, pričom manželka žalobcu má príjem v priemere vo výške 220,- eur a spoločne zabezpečujú výživu nepľnoletého dieťaťa, ktoré žije s nimi v spoločnej domácnosti a žalobca ešte dvoch nezaopatrených detí, tak ako to uviedol vo vyplnenom tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka konania podľa § 138 ods. 2 O.s.p. dospel odvolací súd k záveru, že návrh žalobcu o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov je čiastočne dôvodný, a to sčasti v rozsahu oslobodenia od súdnych poplatkov vo výške 50%. Odvolací súd konštatuje, že žalobca je vlastníkom tak ako to vyplýva z predložených listov vlastníctva aj ďalších nehnuteľností, ktoré môže speňažiť a to napr. záhrady na parc. č. XXX/X vo výmere XXXX m² (viď výpis z LV č. XXX K.. Ú.. F.), taktiež orných pôd evidovaných na LV č. XXX, XXX K.. Ú.. F. bez zápisu akýchkoľvek tiarch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 138 ods. 1 O.s.p. odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil a žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov sčasti v rozsahu 50 %.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.