

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114232168
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114232168.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Cetelem Slovensko a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Helena Strachotová, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin proti žalovanému: M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T. X, T., o zaplatenie 1 610,54 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Z právneho vzťahu založeného medzi účastníkmi konania na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.09.2011 je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 14,52 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne z tejto sumy od 16.09.2014 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

II. Z právneho vzťahu založeného medzi účastníkmi konania Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 01.09.2011 je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 861,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z tejto sumy od 08.03.2015 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v prospech jeho právneho zástupcu JUDr. Heleny Strachotovej vo výške 141,38 €, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 92,74 € a ostatných trov konania vo výške 48,64 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 11.12.2014 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 1610,54 €, spolu

- so zmluvným úrokom vo výške 44,50 % ročne zo sumy 260,95 € od 03.12.2013 do zaplatenia,
- so zmluvným úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1076,45 € od 16.01.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 350,06 € od 04.12.2013 až do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 160,48 € od 17.01.2014 až do zaplatenia.

Žalobca žalobou uplatnený nárok požadoval na tom skutkovom základe, že

a) na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.09.2011 poskytol žalovanému úver vo výške 412,95 €.

Keďže žalovaný tento dlh nesplácal riadne a včas, žalobca listom dňa 03.12.2013 pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru vo výške 350,06 €.

b) na základe časti C návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 01.09.2011 poskytoval žalovanému revolvingový úver vo výške 1290,10 € ku dňu 25.06.2013.

Keďže žalovaný tento dlh nesplácal riadne a včas, žalobca listom dňa 16.01.2014 pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru vo výške 1260,48 €.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a nariadeného pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil.

Súd vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súdny spis a s prihliadnutím na tvrdenia účastníkov konania zistil nasledujúce:

Dňa 01.09.2011 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (čl. 4 - 5).

a) Čo sa týka zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tá bola upravená v časti 1. uvedeného dokumentu. Podľa tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 412,95 €, ktorý mal splácať mesačnými splátkami vo výške 20,97 €, pričom úver bol splatný v 30. mesačných splátkach. Splatnosť 1. mesačnej splátky bola 15.10.2011 a konečná splatnosť úveru bola 15.09.2014. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 44,50% ročne, RPMN mala uvedenú výšku 54,83%, priemerná RPMN 45,11% a celková čiastka k zaplateniu predstavovala výšku 754,92 €.

Podľa Časti 3. bodu 4.4. zmluvy, ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru/revolvingového úveru, alebo odstúpenia od ZoSÚ/ZoRSÚ, alebo výpovede ZoSÚ/ZoRSÚ je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru/revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v ZoSÚ/ZoRSÚ, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru/revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Podľa Časti 3. bodu 4.1 zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený:

- vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti,
- odstúpiť od ZoSÚ/ZoRSÚ s okamžitou platnosťou,
- vypovedať ZoSÚ/ZoRSÚ; výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť v prvý deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná,
- pozastaviť ďalšie čerpanie úveru/revolvingového úveru.

Listom zo dňa 09.12.2013 žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru z dôvodu omeškania s jeho splácaním a zároveň uviedol, že žalovaného vyzýva na úhradu dlžnej sumy vo výške 350,06 €, zloženej z úrovej istiny vo výške 260,95 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 58,41 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 30,70 €.

V špecifikácii pohľadávky doručenej súdu dňa 20.04.2015 žalobca uviedol, že žalovaný na predmetný úver zaplatil sumu 398,43 €.

b) Čo sa týka zmluvy o revolvingovom úvere jeho poskytnutie vychádza z časti 2. vyššie uvedeného dokumentu.

Podľa časti 2. bodu 1.1 mal mať revolvingový úver nasledujúce parametre:

- ? výška úverového rámca - 5000 €,
- ? aktuálna výška úverového rámca - 600 €,

? výška mesačnej splátky - min. 5% dlžnej čiastky,
? výška úrokovej sadzby - 26,28% ročne,
? RPMN - 41,76%.

Podľa bodu 1.3 mohol Cetelem jednostranne zvýšiť výšku aktuálneho úverového rámca, najviac však do výšky úverového rámca dohodnutého v základných podmienkach ZoRSÚ.

Listom zo dňa 07.02.2012 žalobca oznámil žalovanému, že akceptuje jeho návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. Zároveň uviedol, že výška aktuálneho úverového rámca je 900 €. Listom zo dňa 21.01.2014 žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru z dôvodu omeškania s jeho splácaním a zároveň uviedol, že žalovaného vyzýva na úhradu dlžnej sumy vo výške 1260,48 €, zloženej z úverovej istiny vo výške 1076,45 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 164,13 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 19,90 €.

V špecifikácii pohľadávky doručenej súdu dňa 20.04.2015 žalobca uviedol, že žalovaný na predmetný úver zaplatil sumu 315,27 €.

Pri svojom rozhodnutí vychádzal súd z nasledujúcich úvah:

a)

Podstatné náležitosti zmluvy.

Podľa § 9 ods. 2 písm.k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 19.07.2012 - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100301.html>> musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods.1 písm.a) zákona č. 129/2010 Z.z. - Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>.

K predmetnému ustanoveniu krajské súdy vo svojej rozhodovacej činnosti zaujali nasledujúce stanovisko:

KS v Trnave, sp. 10Co/158/2013 zo dňa 18.02.2014 - Zmluva o spotrebiteľskom úvere totiž okrem všeobecných náležitostí (odkaz na § 43 O. z. - pozn. odvolacieho súdu i priamo v zákonom ustanovení) musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; treba mať za to, že takéto náležitosti sú obligatórnymi (povinnými), s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov (v prípade absencie uvedených náležitostí). Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy z prejednávanej veci bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je navzdory odchylnosti takejto (úpravy úročenia spotrebiteľských úverov od úročenia úverov všeobecne) práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa, ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť.

KS v Prešove, sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014 - Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcou z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. je i to, že táto zmluva

musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia. Tento nedostatok spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov. Tieto zistenia zo strany žalovaného v jeho opravnom prostriedku vôbec spochybnené neboli. Preto aj za predpokladu platného dojednania výšky úrokov pre absenciu jednej z náležitostí vyžadovanej ustanovením § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. žalovanému nevzniklo právo na úroky dohodnuté v zmluve. Ak žalobca zaplatil i úroky, na ktoré žalovanému právo nevzniklo, na strane tohto účastníka minimálne vzniklo bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

KS v Trnave sp. zn. 10CoE/313/2010 - každý z atribútov vyjadrený v zákone slovami suma, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež prípadne iným poplatkom. Je teda zrejmé, že predložená Úverová zmluva žiadne takéto rozčlenenie neobsahuje, preto aj z tohto dôvodu je táto Úverová zmluva bezúročná a bez poplatkov.

KS v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 - Účelom úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva to zvýšená pozornosť venovaná ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Keďže žalobcom predložená úverová zmluva neobsahuje rozpis splátok na ich jednotlivé súčasti, je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov.

Nedodržanie postupu podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods.9 OZ - Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Realizáciu upozorňujúcej výzvy pred zosplatením žalobca nepreukázal, následkom čoho je neplatnosť predčasného zosplatenia úveru.

Priznané plnenie.

Žalovanému bola poskytnutá istina vo výške 412,95 € a vrátená bola ku dňu rozhodovania súdu suma 398,43 €. Celú zaplatenú sumu započítal súd na istinu z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a potom dlžná istina predstavuje výšku 14,52 €.

Úroky z omeškania

Žalobca požaduje úroky z omeškania od dňa 04.12.2013. Vychádzajúc z rozpisu splátok poskytnutého žalobcom je zrejmé, že k tomuto dňu žalovaný nebol v omeškaní so žiadnou sumou istiny.

Úroky z omeškania možno žalobcovi priznať iba z istiny 36. splátky (istina mala výšku 20,21 €) a to výške dlžnej sumy 14,52 € od 16.09.2014, keďže splatnosť tejto splátky bola 15.09.2014.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tak tie žalobcovi patria na základe aplikácie

§ 517 ods.1 Občianskeho zákonníka - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

§ 517 ods.2 Občianskeho zákonníka - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

§ 3 NV SR č. 87/1995 Z.z. - Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB k začiatku omeškania je vo výške 0,05 % ročne a výška úrokov z omeškania tak je 8,05% ročne.

b)

Otázka (ne)existencie zmluvy o revolvingovom úvere

Podľa § 9 ods.1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. - Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Tvrdenú zmluvu o revolvingovom úvere (v prípade jej uzavretia) by súd považoval za neplatnú podľa § 39 OZ (Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.), z dôvodu, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorou sa konaním žalobcu - dodávateľa spotrebiteľovi prostredníctvom zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere podsúva, že je zároveň oferentom ďalšej úverovej zmluvy. Následne zaslanie úverovej karty spotrebiteľovi potom zneužíva nízke právne vedomie spotrebiteľov o následkoch spojených s jej použitím a zároveň zneužíva neznalosť nakladania spotrebiteľov s platobným prostriedkom iným ako sú hotovostné peniaze. Poskytované kreditné karty na rozdiel od kariet debetných totiž nie sú kryté peniazmi na účte dlžníka v banke a teda sú vlastne stále jeho dlhom. Dôvodom používania kreditných kariet je snaha finančných inštitúcií zarobiť na požičiavaní peňazí. Spotrebiteľ má prístup k značným prostriedkom, ktoré nie sú jeho a ktoré zvädzajú žiť na dlh. Takýto typ revolvingu označuje súd ako „vnútený revolving“.

Vyššie uvedený dôvod neplatnosti však podľa súdu nenastal, preto že k uzavretiu (a to ani neplatnému) zmluvy o revolvingovom úvere nedošlo.

Ako totiž vyplýva z listu žalobcu zo dňa 07.02.2012, tak ten sám časť 2. vyššie uvedeného dokumentu nepovažuje za zmluvu ale za návrh zmluvy zo strany spotrebiteľa, ktorý listom zo dňa 07.02.2012 prijíma.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka - Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka - Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka - Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je uvedenie výšky úvere podstatnou náležitosťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Je teda zrejmé, že v prípade, ak zo strany adresáta návrhu na uzavretie zmluvy dôjde k zmene výšky úverového rámca ako tomu došlo v tomto prípade (zo 600 € na 900 €), dochádza tým k zmene podstatnej náležitosti Zmluvy a takúto odpoveď je treba považovať za nový návrh. Následne preto, aby došlo k uzavretiu Zmluvy s takouto novou výškou úverového rámca, je potrebné túto odpoveď chápať ako návrh Zmluvy, ktorý musí byť opätovne prijatý písomne (nepostačuje úkon použitia karty vedúci k jej aktivácii) pôvodným navrhovateľom Zmluvy, teda dlžníkom. V uvedenom prípade k tomu nedošlo, preto treba mať za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorého zaplatenie je predmetom tohto konania, uzavretá nebola.

Vyššie uvedenému záveru neodporuje ani bod 1.3 časti 2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože tam uvedené jednostranné zvýšenie aktuálneho úverového rámca predstavuje novú ofertu. Toto ustanovenie vyššie uvedenému záveru ani odporovať nesmie vzhľadom na ust. § 54 ods.1 OZ - Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že záväzkový vzťah zo zmluvy, ktorý je predmetom tejto časti rozsudku nemožno posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a podľa Obchodného zákonníka ale podľa predpisov o bezdôvodnom obohatení, ktorým je v zmysle § 451 ods.2 OZ aj plnenie bez platného právneho dôvodu.

Priznané plnenie.

Žalovanému bola podľa ním zaslaného prehľadu poskytnutá istina vo výške 1177 € a vrátená bola ku dňu rozhodovania súdu suma 315,27 €. Celú zaplatenú sumu započítal súd na istinu a potom dlžná istina predstavuje výšku 861,73 €.

Pri plnení z bezdôvodného obohatenia, čas plnenia určený nie je a preto sa posudzuje podľa § 563 OZ - Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Pri určení dátumu výzvy na plnenie nemohol súd prihliadať na oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, nakoľko nebolo preukázané, že toto oznámenie sa dostalo do dizpozičnej sféry žalovaného (§ 45 ods.1 OZ - Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.).

Za výzvu na plnenie tak súd považuje doručenie žaloby žalovanému dňa 06.03.2015, plniť sa malo dňa 07.03.2015 a od 08.03.2015 nastalo omeškanie.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tak tie žalobcovi patria na základe aplikácie

§ 517 ods.1 Občianskeho zákonníka - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

§ 517 ods.2 Občianskeho zákonníka - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

§ 3 NV SR č. 87/1995 Z.z. - Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB k začiatku omeškania je vo výške 0,05 % ročne a výška úrokov z omeškania tak je 8,05% ročne.

Náhrada trov konania.

Žalobca požadoval zaplatenie istiny 1610,54 € pozostávajúcich a) zo sumy 260,95 € a b) zo sumy 1076,45 €.

Na celkovom predmete konania sa konanie pod písm.a) podieľalo v rozsahu - 16% a konanie pod písm.b) v rozsahu - 84%.

V konaní pod písm.a) bol žalobca neúspešný a v konaní pod písm.b) bol jeho čistý úspech - 60% (úspech žalobcu 80%, neúspech žalobcu 20%).

Trovy konania žalobcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 96,50 € (na konanie pod písm.a/ pripadá 15,44 €; na konanie pod písm.b/ pripadá 81,06 €) a v trovách právneho zastúpenia podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Keďže v konaní išlo o spojenie dvoch vecí, treba pri určení tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzať z § 13 ods.3 AT - Pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby tak predstavuje 61,41 € (tarifná odmena zo sumy 1076,45 €) + 1/3 z 21,58 (tarifná odmena zo sumy 260,95 €), spolu 68,61 € + RP 8,04 €.

Odmena patrí za úkony právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia; podanie žaloby, nie za úkon zo dňa 15.04.2015, ktorým bola na základe výzvy súdu pohľadávka uplatnená žalobou podrobne špecifikovaná.

Odmena tak predstavuje spolu $2 \times (68,61 \text{ €} + 8,04 \text{ €}) = 153,30 \text{ €}$.

Vzhľadom na spojenie dvoch vecí pripadá z tejto odmeny na konanie pod písm.a) - 24,50 € a na konanie pod písm.b) - 128,80 €.

Keďže žalobca mal čistý úspech iba v konaní pod písm.b), patrí mu náhrada trov konania vo výške 60% zo sumy 128,80 € + 20% DPH + 60% zo sumy 81,06 € (súdny poplatok) = 77,28 € + 15,46 € + 48,64 €, spolu 141,38 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.